

М.В. Тарасов,

канд. психол. наук, доцент, доцент факультета психологии, Российский государственный социальный университет, Москва.

M.V. Tarasov,

candidate of psychological sciences, associate professor, associate professor at the faculty of psychology, Russian State Social University, Moscow.

E-mail: mihael-tarasov@yandex.ru

УДК 159.9.07

DOI: 10.17922/2071-5323-2020-19-4-25-33

Удовлетворенность качеством жизни и степень ее влияния на социальные представления о патриотизме россиян

*Satisfaction with the Quality of Life and the Degree of Its Influence
on Social Concepts About the Patriotism of Russians*

Дата поступления
23.09.2020

Дата препринта
27.11.2020

Дата публикации
29.12.2020

Аннотация: одной из важных проблем формирования патриотического сознания современной молодежи является поиск детерминант, влияющих на его формирование. Важнейшим фактором, оказывающим влияние на социальные представления о патриотизме, является качество жизни и удовлетворенность жизнью граждан, проживающих в государстве. В статье представлены результаты исследования взаимосвязи удовлетворенности качеством жизни россиян и их социальных представлений о патриотизме. В рамках исследования представлен опросник, оценивающий представления россиян о патриотизме, отражены результаты однофакторного дисперсионного анализа между удовлетворенностью качеством жизни и различиями социальных представлений о патриотизме. Выявлено, что различия в социальных представлениях россиян о патриотизме находятся в зависимости от их удовлетворенности качеством жизни, но эти различия в рамках анализируемой выборки не являются значимыми.

Annotation: one of the important problems in the formation of the patriotic consciousness of modern youth is the search for determinants that influence its formation. The most important factor influencing social ideas about patriotism is the quality of life and satisfaction with the life of citizens living in the state. The article presents the results of a study of the relationship between satisfaction with the quality of life of Russians and their social ideas about patriotism. The study presents a questionnaire that assesses the perceptions of Russians about patriotism, reflects the results of one-way analysis of variance between satisfaction with the quality of life and differences in social ideas about patriotism. It was revealed that the differences in the social perceptions of Russians about patriotism depend on their satisfaction with the quality of life, but these differences within the analyzed sample are not significant.

Ключевые слова: социальные представления, патриотизм, патриотическое сознание, качество жизни, удовлетворенность жизнью.

Key words: social perceptions, patriotism, patriotic consciousness, quality of life, life satisfaction.

Введение. Одной из важных проблем формирования патриотического сознания современной молодежи является поиск детерминант, влияющих на его формирование. Воспитание и развитие подрастающего поколения основано на системе воспитательной работы, активными агентами которой являются школы, колледжи, общественные организации, средства массовой информации (кино, телевидение, Интернет). Но всё же решающим агентом,

оказывающим влияние на мировоззренческую позицию молодого человека и его отношение к Родине, остается семья с ее укладом, традициями и взглядами, образом жизни. Если говорить более конкретно, то семейная жизнь, а точнее, качественные особенности жизни и быта в семье накладывают важнейший отпечаток на все социальные представления, в том числе и на представления, связанные с патриотизмом.

Здесь уместно вспомнить фразу К. Маркса, ставшую своеобразным мемом: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [10, с. 491]. Конкретизируя эту мысль, следует признать, что образ жизни, ее качество, удовлетворенность жизнью как таковой, безусловно, накладывают свой отпечаток на восприятие человеком окружающей действительности, формируют определенное отношение к ней. Как следствие, оценка людьми качества собственной жизни оказывает влияние на общественное мнение и настроение, влияет на уровень стабильности экономики, социальной сферы, обеспечивая устойчивое функционирование государственных механизмов, суверенитет, целостность, независимость страны. Таким образом, актуальной становится проблема установления взаимосвязи между оценкой качества жизни, удовлетворенности ею и социальными представлениями молодых людей о патриотизме.

Исследований, посвященных изучению взаимосвязи качества жизни россиян и их социальных представлений о патриотизме, найти не удалось. Однако общественные науки добились заметных успехов как в изучении качества жизни и удовлетворенности ею, так и в исследовании социальных представлений о патриотизме.

Европейская статистическая организация рассматривает качество жизни как совокупность объективных обстоятельств (владение материальными ценностями, состояние здоровья [20], наличие и качество работы, условия жизни и многие другие) и субъективной оценки того, чем владеет индивид [21].

Различные исследования, проводимые за рубежом в 2010–2020 годах, свидетельствуют о том, что, по объективным оценкам качества жизни, рейтинги возглавляет население скандинавских стран, а самые низкие оценки продемонстрировало население стран Африканского континента. Что касается субъективных оценок, связанных с удовлетворенностью жизнью, субъективным благополучием, то ведущие позиции занимает население Латинской Америки, которое, кстати, значительно отстает в экономическом развитии от индустриально более развитых стран. Последнее обстоятельство ученые обосновывают особенностями культуры, мировоззрения, специфическим отношением к жизни и смерти народов этих стран [3].

В России проблема качества жизни нашла свое отражение в многочисленных социологических исследованиях. Общим для них является то, что исследования стремятся выделить совокупность показателей качества жизни, разработать эффективные общие и частные индексы качества жизни, инструменты их измерения.

Социологический подход исследования качества жизни нашел свое отражение в работах Е.Н. Даниловой [5], А.Н. Зубец [6], Н.И. Лапина [8], Н.Е. Тихоновой [16], Е.В. Неходы [12] и других. Анализируя социальную сферу как таковую, авторы увязывают качество жизни с социальным государством, решением проблемы бедности и неравенства, увеличением социальных расходов. Развиваются взгляды на методическое обеспечение измерений качества жизни и использование этого подхода в проведении практических замеров в регионах [7].

Заметный вклад в анализ измерения качества жизни внесла Л.А. Беляева [2]. Качество жизни она рассматривает как «комплексную характеристику условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей, связанных с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе» [2, с. 33].

Исследования качества жизни в социально-психологическом плане не так многочисленны. Их отличительной особенностью является то, что в психологической науке наряду

с понятием «качество жизни» закрепились такие понятия, как «удовлетворенность жизнью», «субъективное благополучие», «субъективное качество жизни», «психологическое благополучие», «счастье» и ряд других [1; 17; 19].

Понятия «качество жизни» и «удовлетворенность жизнью» находятся в диалектическом единстве: первое понятие преимущественно используется в социологии и отражает объективные показатели материальной, социальной и культурной сферы жизни граждан и их соответствие определенным стандартам; второе понятие отражает субъективную оценку того, насколько удовлетворены основные потребности человека в этих сферах жизни. В самом широком смысле взаимосвязь качества жизни и удовлетворенности ею должна находиться в прямой зависимости: чем выше качество жизни, тем большую удовлетворенность жизнью переживают респонденты. Однако на практике всё значительно сложнее: часто возникают ситуации, при которых качество жизни граждан социологами оценивается достаточно высоко, но при этом удовлетворенность граждан своей жизнью оставляет желать лучшего, и, наоборот, при невысоком качестве жизни люди в целом удовлетворены тем положением дел, в котором они находятся.

В рамках настоящего исследования сделан акцент на изучении не столько объективных, социологических критериев качества и удовлетворенности жизнью, сколько на субъективных оценочных суждениях респондентов, основанных на использовании социально-психологических методов исследования.

Что касается социальных представлений о патриотизме, то этой проблеме в последнее время уделялось достаточное внимание в отечественной социальной психологии [9; 11; 14; 15; 18]. Авторы подчеркивают, что в основе патриотических представлений – образ Родины, идея защиты Отечества, представления о доме и близких родственниках, необходимость заботы о них. Вместе с тем методические средства изучения социальных представлений о патриотизме в указанных исследованиях отражены недостаточно, не отличаются разнообразием и конкретностью.

Гипотеза настоящего исследования заключается в предположении о том, что удовлетворенность качеством жизни является обстоятельством, оказывающим влияние на социальные представления респондентов о патриотизме: чем выше удовлетворенность качеством жизни, тем больше различий во взглядах респондентов на то, что такое патриотизм и на формы его проявления.

Методика. Батарейка тестовых методик включала в себя следующие.

1. Методика «Оценка уровня удовлетворенности качеством жизни» (Н.Е. Водопьянова) [13]. Это адаптированная на российской выборке методика, основанная на опроснике, разработанном в США в 90-х годах XX века (Eliot, 1993). Методика оценивает удовлетворенность качеством жизни по девяти параметрам: работа, личные достижения и устремления, здоровье, общение с друзьями, поддержка, оптимистичность, напряженность, самоконтроль, негативные эмоции. Посчитывается также общий индекс качества жизни, основанный на средних значениях баллов, набранных по девяти параметрам.

2. Анкета «Что такое патриотизм?». Анкета была разработана автором данной статьи и апробирована на выборке российских студентов, а также на выборке студентов Германии, Испании и Португалии в 2020 году.

Идея анкеты была заимствована из работы «Паттерны патриотизма в молодежной субкультуре приграничных регионов России и Украины: сходства и различия» [18]. В анкете представлены четыре полузакрытых вопроса:

- Что такое патриотизм?
- В чем проявляется патриотизм?
- Что в Вашей стране для Вас является предметом особой гордости?
- Что, на Ваш взгляд, необходимо делать государству для повышения уровня патриотизма в стране?

Бланк анкеты представлен в таблице 1.

Приглашаем Вас принять участие в опросе, посвященном изучению представлений о патриотизме

Укажите Ваши социально-демографические характеристики:

ВАШ ПОЛ: М Ж

ВАШ ВОЗРАСТ: до 20 лет до 30 лет до 40 лет до 50 лет старше 50 лет

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ: есть нет

ВЫ РОДИЛИСЬ И ВЫРОСЛИ: в городе в деревне

Просим Вас представить свою точку зрения на вопросы, перечисленные ниже.

Что такое патриотизм?

Из представленных ниже вариантов ответов выберите наиболее значимый ответ для Вас и поставьте напротив него в правом столбце цифру 1, напротив менее значимого – цифру 2 и т.д. Полностью проранжируйте представленные варианты

1) любовь к своему народу	
2) любовь к своему государству	
3) любовь к своей семье, близким	
4) любовь к родному городу, деревне, дому	
5) любовь к национальной культуре, языку, традициям	
6) «любовь к родному пепелищу, любовь к отеческим гробам»	
7) любовь ко всему человечеству, гуманизм	
8) патриотизм в условиях глобализации теряет свое значение	
9) другое (впишите)	

В чем проявляется патриотизм?

Из представленных ниже вариантов ответов выберите наиболее значимый ответ для Вас и поставьте напротив него в правом столбце цифру 1, напротив менее значимого – цифру 2 и т.д. Полностью проранжируйте представленные варианты

1) в прославлении побед и достижений своей Родины, праздновании исторических событий и юбилеев	
2) в уважении и гордости за свою страну	
3) в стремлении к безопасному и глобальному миру	
4) в коллективном образе жизни	
5) в заботе о природе, экологии своей страны	
6) в разговорах и беседах со знакомыми на патриотические темы	
7) в чувстве исключительности своего народа (своей страны) и непохожести на других	
8) в готовности защищать свое государство от внешних врагов	
9) в конструктивной критике недостатков в стране	
10) в работе с полной отдачей сил по своей специальности	
11) в укреплении семьи и воспитании детей	
12) в заботе о ветеранах войны и труда, старшем поколении	
13) в участии в политической и общественной жизни страны	
14) в возрождении традиций советского государства (царской России)	
15) в стремлении к социальной справедливости	
16) другое (впишите)	

Что в Вашей стране для Вас является предметом особой гордости?

Из представленных ниже вариантов ответов выберите наиболее значимый ответ для Вас и поставьте напротив него в правом столбце цифру 1, напротив менее значимого – цифру 2 и т.д. Полностью проранжируйте представленные варианты

1) люди, проживающие в моей стране	
2) успехи моей страны в экономике	
3) история моей страны, в том числе героическая	
4) национальная исключительность моего народа (этноса)	
5) красота природы моей страны	
6) спортивные достижения моей страны	
7) ощущение свободы самовыражения в моей стране	
8) природные богатства моей страны	
9) авторитет моей страны в мире	
10) армия и флот моей страны	
11) культура, язык, традиции моей страны	
12) экология моей страны	
13) ничего	
14) другое (впишите)	

Что, на Ваш взгляд, необходимо делать государству для повышения уровня патриотизма в стране?

Из представленных ниже вариантов ответов выберите наиболее значимый ответ для Вас и поставьте напротив него в правом столбце цифру 1, напротив менее значимого – цифру 2 и т.д. Полностью проранжируйте представленные варианты.

1) улучшать условия жизни населения (создавать рабочие места, предоставлять и расширять услуги в сфере образования, медицины)	
2) повышать авторитет армии в обществе (создавать положительный образ армии в СМИ, фильмах, литературе)	
3) заботиться о пожилых людях, ветеранах войны и труда	
4) вводить цензуру для средств массовой информации	
5) приучать детей к здоровому образу жизни, спорту	
6) повышать авторитет страны на международной арене	
7) организовывать досуг молодежи (создавать молодежные организации, клубы, кружки)	
8) укреплять институт семьи	
9) прививать любовь и интерес к истории, географии своей страны, родному языку	
10) ничего делать не нужно	
11) другое (впишите)	

СПАСИБО!

Замысел проведения исследования состоял из нескольких этапов и заключался в следующем. На первом этапе исследования была определена выборка респондентов, уточнена основная исследовательская гипотеза, подготовлены бланки для его проведения.

На втором исследовательском этапе был проведен опрос респондентов по методикам, представленным выше, осуществлена количественная обработка полученных данных с помощью первичных математических статистик и однофакторного дисперсионного анализа.

Наконец, в рамках третьего этапа был проведен качественный анализ полученных результатов, сделаны выводы и подготовлен итоговый отчет о проведенном исследовании.

Результаты. Исследование проводилось в период с октября 2020 года по январь 2021 года. Ввиду сложившейся обстановки, обусловленной эпидемией COVID-19, вся процедура проведения эмпирического исследования осуществлялась посредством дистанционного взаимодействия с респондентами. В исследовании приняли участие 143 человека, которые согласились ответить на вопросы предложенных методик и выслали свои ответы на электронную почту. Социально-демографические характеристики участников эмпирического исследования представлены в таблице 2.

Таблица 2

Социально-демографические характеристики участников эмпирического исследования

Характеристика	До 20 лет	До 30 лет	До 40 лет	До 50 лет	Старше 50 лет	Итого
Мужчины	6	14	22	3	2	47
Женщины	11	23	46	8	8	96
Наличие высшего образования	0	29	31	6	4	70
Отсутствие высшего образования	17	8	37	5	6	73
Проживание в городе	14	31	49	4	5	103
Проживание в сельской местности	3	6	19	7	5	40

Таблица 3

Индекс качества жизни участников эмпирического исследования

Характеристика	Очень низкий (депрессивный)	Низкий	Средний	Высокий	Всего
	от 4 до 10	от 11 до 20	от 21 до 29	от 30 до 40	
До 20 лет	2	4	4	7	17
До 30 лет	5	6	11	15	37
До 40 лет	6	12	31	19	68
До 50 лет	1	2	5	3	11
Старше 50 лет	1	2	4	3	10
Итого	15	26	55	47	143
Мужчины	5	12	13	17	47
Женщины	7	24	30	35	96
Итого	12	36	43	52	143
Наличие высшего образования	5	14	22	29	70
Отсутствие высшего образования	5	15	31	22	73
Итого	10	29	53	51	143
Проживание в городе	4	5	44	50	103
Проживание в сельской местности	3	7	18	12	40
Итого	7	12	62	62	143

Сначала респонденты отвечали на вопросы, представленные в методике «Оценка уровня удовлетворенности качеством жизни» (Н.Е. Водопьянова). Полученные результаты по методике Н.Е. Водопьяновой были суммированы для каждой категории жизнедеятельности, после чего был подсчитан общий индекс качества жизни как среднее значение баллов, набранных по всем категориям жизнедеятельности.

Индекс качества жизни, полученный в результате подсчета средних значений по каждому показателю, представлен в таблице 3.

Все участники выборки ответили на вопросы, предложенные в анкете «Что такое патриотизм?». Ответы по всем пунктам были рассчитаны, определены средние значения по каждому варианту ответов и распределены в соответствии с «Индексом качества жизни» и «Оценкой качества жизни». В соответствии с нашим предположением степень удовлетворенности качеством жизни является обстоятельством, оказывающим влияние на социальные представления респондентов: чем выше удовлетворенность качеством жизни, тем больше различий во взглядах респондентов на то, что такое патриотизм и каковы формы проявления патриотизма.

Для доказательства данной гипотезы был проведен однофакторный дисперсионный анализ, в рамках которого независимыми переменными выступали индекс качества жизни и оценка качества жизни, а в качестве зависимой переменной – средние значения, полученные по пунктам ответов анкеты, о том:

- что такое патриотизм;
- в чем проявляется патриотизм;
- что в Вашей стране для Вас является предметом особой гордости;
- что, на Ваш взгляд, необходимо делать государству для повышения уровня патриотизма в стране.

Результаты дисперсионного анализа между индексом качества жизни (методика «Оценка уровня удовлетворенности качеством жизни» Н.Е. Водопьянова) и анализом понимания, что такое патриотизм (анкета «Что такое патриотизм»), представлены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты дисперсионного анализа между индексом качества жизни и результатами анкетного опроса «Что такое патриотизм?»

Показатель	F	P	F крит.
Дисперсионный анализ индекса качества жизни и ответов респондентов на вопрос «Что такое патриотизм?»	0,09	0,21	2,68
Дисперсионный анализ индекса качества жизни и ответов респондентов на вопрос «В чем проявляется патриотизм?»	0,54	0,08	2,68
Дисперсионный анализ индекса качества жизни и ответов респондентов на вопрос «Что в Вашей стране для Вас является предметом особой гордости?»	0,62	0,11	2,68
Дисперсионный анализ индекса качества жизни и ответов респондентов на вопрос «Что, на Ваш взгляд, необходимо делать государству для повышения уровня патриотизма в стране?»	1,19	0,19	2,68

Обсуждение. Данные, представленные в таблице 4, позволяют сделать следующие выводы. Для выборки в 143 человека при степенях свободы три критические значения составляют 2,68 ($p = 0,05$) и 3,94 ($p = 0,01$) соответственно. По критерию Фишера ни один показатель дисперсионного анализа между индексом качества жизни и вопросами анкеты не приблизился к указанным значениям. Максимальный показатель критерия Фишера зафиксирован по четвертому вопросу «Что, на Ваш взгляд, необходимо делать государству для повышения уровня патриотизма в стране?» и составил 1,19.

Результаты дисперсионного анализа подтвердили H_0 , которая свидетельствует о том, что индекс качества жизни не оказывает значимого влияния на представления о патриотизме. Наше первоначальное предположение о том, что удовлетворенность качеством жизни яв-

ляется обстоятельством, оказывающим влияние на социальные представления респондентов о патриотизме: чем выше удовлетворенность качеством жизни, тем больше различий во взглядах респондентов на то, что такое патриотизм и каковы формы его проявления, — не нашло своего подтверждения.

Ограничения исследования. Возможной причиной того, что H_1 не подтвердилась, являются особенности выборки испытуемых. Несмотря на то что содержательный критерий (критерий операциональной валидности) соответствовал целям и задачам проведения исследования, особенности дистанционного привлечения респондентов к исследованию не позволили в полной мере реализовать критерии эквивалентности и репрезентативности испытуемых. С этой точки зрения данные, представленные в исследовании, не в полной мере отражают разброс значений, связанных с оценкой качества жизни, и получить их в условиях изоляции было затруднительно. В связи с этим необходимо проводить дополнительные замеры для создания более объективной картины, а результаты, полученные в настоящем исследовании, целесообразно рассматривать как пилотажные.

Заключение. Представления граждан о патриотизме выступают краеугольным камнем государственной стабильности и безопасности, поскольку отражают наиболее общие взгляды и установки на вопросы, связанные с восприятием и оценкой страны, ее достоинств и недостатков, форм гражданской активности и направлений деятельности государства по формированию и развитию патриотических ориентаций и настроений. Любовь к Родине выступает мощным ресурсом морального единства и как предмет социально-психологического анализа привлекает специалистов общественных наук своей значимостью и сложностью.

Исследование детерминант патриотических представлений граждан является широким и всесторонним направлением исследований. В рамках настоящей статьи рассматривалась взаимосвязь социальных представлений о патриотизме и удовлетворенности качеством жизни. Проведенное исследование констатирует, что различия в социальных представлениях россиян о патриотизме находятся в зависимости от их удовлетворенности качеством жизни, но эти различия не являются значимыми. Дальнейший вектор исследований, на наш взгляд, должен быть направлен как на расширение участников исследования, так и на дифференциацию социальных представлений о патриотизме, связанных не только с удовлетворенностью качеством жизни, но и с возрастными особенностями, уровнем образования, половой принадлежности и т.д.

Список литературы

1. Анисимова О.М., Терра Т.К. Самоотношение и удовлетворенность жизнью у мужчин в разные периоды взрослости // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика. 2014. № 3. С. 128–137.
2. Беляева Л.А. Уровень и качество жизни: проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 33–42.
3. Булкина Н. Об удовлетворенности жизнью. URL: <https://www.b17.ru/article/145252/> (дата обращения: 23.09.2020).
4. Гузенина С.В. Образ Родины как предмет научного анализа. Белгород, 2013. 276 с.
5. Данилова Е.Н. Трансформации социальной политики и дискурса социальной справедливости в России // Мир России. Социология. Этнология. 2018. № 2. С. 36–61.
6. Зубец А.Н. Российские и международные подходы к измерению качества жизни. М., 2020. 112 с.
7. Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 2. С. 182–193.
8. Лапин Н.И., Ильин В.А., Морев М.В. Экстремальные неравенства и социальное государство // Социологические исследования. 2020. № 1. С. 4–17.
9. Макарова О.В., Маракушина И.Г. Образ Родины как содержательная основа социокультурной идентичности младших школьников // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 62-3. С. 144–146.
10. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. 1959.

11. Муращенкова Н.В. Социально-психологические детерминанты представлений молодежи об экстремизме и патриотизме: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Саратов, 2014. 18 с.
12. Нехода Е.В., Рощина И.В., Пак В.Д. Качество жизни: проблемы измерения // Вестник Томского государственного университета. Серия: Экономика. 2018. № 43. С. 107–125.
13. Практикум по психологии здоровья. СПб.: Питер, 2005. 296 с.
14. Рагозинская В.Г. Социальные представления российских студентов о патриотизме // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2015. № 4. С. 46–54.
15. Радостева М.В. Патриотизм в истории развития отечественного предпринимательства. URL: <http://psyjournals.ru/langpsy/2018/n4> (дата обращения: 23.09.2020).
16. Тихонова Н.Е. Социальная политика в современной России: новые системные вызовы // Общественные науки и современность. 2019. № 2. С. 5–18.
17. Фомина О.О. Благополучие личности: проблемы и подходы к исследованию в отечественной психологии. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/53PSMN616.pdf> (дата обращения: 23.09.2020).
18. Шаповалова И.С., Шмигирилова Л.Н., Быхтин О.Н., Чурсина Е.В. Паттерны патриотизма в молодежной субкультуре приграничных регионов России и Украины: сходства и различия // Патриотизм как идеология возрождения России. М.: РИСИ, 2014. С. 105–115.
19. Яремчук С.В. Субъективное благополучие как компонент ценностно-смысловой сферы личности // Психологический журнал. 2013. № 5. С. 85–95.
20. Eurostat Statistics Explained. Quality of life indicators – measuring quality of life. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_indicators_-_measuring_quality_of_life (date of access: 23.09.2020).
21. World health statistics 2019. Monitoring health for the SDGs, sustainable development goals. URL: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/324835/9789241565707-eng.pdf?sequence=9&isAllowed=y> (date of access: 23.09.2020).

References

1. Anisimova O.M., Terra T.K. Samootnoshenie i udovletvorennost' zhizn'yu u muzhchin v raznye periody vzroslosti // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12: Psikhologiya. Sociologiya. Pedagogika. 2014. № 3. S. 128–137.
2. Belyaeva L.A. Uroven' i kachestvo zhizni: problemy izmereniya i interpretacii // Sociologicheskie issledovaniya. 2009. № 1. S. 33–42.
3. Bulkina N. Ob udovletvorennosti zhizn'yu. URL: <https://www.b17.ru/article/145252/> (data obrashcheniya: 23.09.2020).
4. Guzenina S.V. Obraz Rodiny kak predmet nauchnogo analiza. Belgorod, 2013. 276 s.
5. Danilova E.N. Transformacii social'noj politiki i diskursa social'noj spravedlivosti v Rossii // Mir Rossii. Sociologiya. Etnologiya. 2018. № 2. S. 36–61.
6. Zubec A.N. Rossijskie i mezhdunarodnye podkhody k izmereniyu kachestva zhizni. M., 2020. 112 s.
7. Kozlova O.A., Gladkova T.V., Makarova M.N., Tukhtarova E.Kh. Metodicheskij podkhod k izmereniyu kachestva zhizni naseleniya regiona // Ekonomika regiona. 2015. № 2. S. 182–193.
8. Lapin N.I., Il'in V.A., Morev M.V. Ekstremal'nye neravenstva i social'noe gosudarstvo // Sociologicheskie issledovaniya. 2020. № 1. S. 4–17.
9. Makarova O.V., Marakushina I.G. Obraz Rodiny kak sodержatel'naya osnova sociokul'turnoj identichnosti mladshikh shkol'nikov // Problemy sovremennoego pedagogicheskogo obrazovaniya. 2019. № 62-3. S. 144–146.
10. Marks K. K kritike politicheskoy ekonomii // Marks K., Engel's F. Soch. T. 13. 1959.
11. Murashchenkova N.V. Social'no-psikhologicheskie determinanty predstavlenij molodezhi ob ekstremizme i patriotizme: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk. Saratov, 2014. 18 s.
12. Nekhoda E.V., Roshchina I.V., Pak V.D. Kachestvo zhizni: problemy izmereniya // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. 2018. № 43. С. 107–125.
13. Практикум по психологии здоровья. СПб.: Питер, 2005. 296 с.
14. Рагозинская В.Г. Социальные представления российских студентов о патриотизме // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2015. № 4. С. 46–54.
15. Радостева М.В. Патриотизм в истории развития отечественного предпринимательства. URL: <http://psyjournals.ru/langpsy/2018/n4> (дата обращения: 23.09.2020).
16. Tikhonova N.E. Social'naya politika v sovremennoj Rossii: novye sistemnye vyzovy // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2019. № 2. S. 5–18.

17. Fomina O.O. Blagopoluchie lichnosti: problemy i podkhody k issledovaniyu v otechestvennoj psikhologii. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/53PSMN616.pdf> (data obrashcheniya: 23.09.2020).
18. Shapovalova I.S., Shmigirilova L.N., Bykhtin O.N., Chursina E.V. Patterny patriotizma v molodyozhnoj subkul'ture prigranichnykh regionov Rossii i Ukrainy: skhodstva i razlichiya // Patriotizm kak ideologiya vozrozhdeniya Rossii. M.: RISI, 2014. S. 105–115.
19. Yaremchuk S.V. Sub"ektivnoe blagopoluchie kak komponent cennostno-smyslovoj sfery lichnosti // Psikhologicheskij zhurnal. 2013. № 5. S. 85–95.
20. Eurostat Statistics Explained. Quality of life indicators – measuring quality of life. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_indicators_-_measuring_quality_of_life (date of access: 23.09.2020).
21. World health statistics 2019. Monitoring health for the SDGs, sustainable development goals. URL: <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/324835/9789241565707-eng.pdf?sequence=9&isAllowed=y> (date of access: 23.09.2020).

Библиографическое описание статьи / Reference to article

Тарасов М.В. Удовлетворенность качеством жизни и степень ее влияния на социальные представления о патриотизме россиян // Ученые записки Российского государственного социального университета. Т. 19. 2020. № 4 (157). С. 25–33. DOI: 10.17922/2071-5323-2020-19-4-25-33 (Библиографическое описание согласно российским стандартам).

Tarasov M.V. Udovletvorennost' kachestvom zhizni i stepen' ee vliyaniya na social'nye predstavleniya o patriotizme rossiyan // Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta. T. 19. 2020. № 4 (157). S. 25–33. DOI: 10.17922/2071-5323-2020-19-4-25-33 (Reference in Roman script).

Tarasov, M.V. (2020) Satisfaction with the Quality of Life and the Degree of Its Influence on Social Concepts About the Patriotism of Russians, *Scientific Notes of Russian State Social University*. Vol. 19. No. 4 (157). P. 25–33. DOI: 10.17922/2071-5323-2020-19-4-25-33 (International bibliographic description).