



ОБРАЗ РОДИНЫ: ОБОСНОВАНИЕ И АПРОБАЦИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ

ТАРАСОВ М.В.

Российский государственный социальный университет (РГСУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4817-3480>, e-mail: mihael-tarasov@yandex.ru

Тема патриотического сознания и патриотического воспитания претендует сегодня на статус общенациональной идеи, поэтому исследовательский интерес к этой проблеме необычайно высок. Исследование патриотического сознания следует начинать с анализа предмета, на который направлены патриотические чувства граждан. Таким предметом является Родина и ее образ в сознании граждан. В статье представлены данные, связанные с созданием методики семантического дифференциала «Образ Родины» и процедуры исследования образа Родины на основе данной методики. Выборка составила 165 респондентов. На основании полученных результатов делается вывод о том, что данная методика является валидным инструментом, позволяющим определить социальные представления об образе Родины. Доказано предположение о том, что образ Родины в сознании отражает представления о стране и государстве, в котором респонденты родились и выросли, он ассоциируется не с так называемой «малой родиной», а с некой общностью территории, природы, культуры. Имеются основания полагать, что образ Родины в сознании человека можно рассматривать как образ «для себя» и образ «для других»: в первом случае Родина воспринимается как большая и сильная, интересная для жизни и комфортная, простая и культурная; Родина «для других» смелая и дружелюбная, сильная и добрая.

Ключевые слова: сознание, социальные представления, образ Родины, семантический дифференциал.

Для цитаты: Тарасов М.В. Образ Родины: обоснование и апробация диагностического инструментария // Экспериментальная психология. 2020. Том 13. № 4. С. 205—219. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2020130415>

IMAGE OF MOTHERLAND: JUSTIFICATION AND APPROBATION OF DIAGNOSTIC TOOLS

MIKHAIL V. TARASOV

Russian State Social University, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4817-3480>, e-mail: mihael-tarasov@yandex.ru

The topic of patriotic consciousness and patriotic education today claims to the status of a nationwide idea, so the research interest in this issue is unusually high. The study of patriotic consciousness should begin with an analysis of the subject which the patriotic feelings of citizens are directed on. This subject is the motherland and its image in the minds of citizens. The article gives an overview of the data, which is used for the semantic differential method «Image of Motherland» and the procedure of studying of the image of the Motherland based on this method. The sample was 165 respondents. Based on the results



obtained, it is concluded that the use of this methodology is a tool, which lets us to determine social ideas about the image of the Motherland. It has been proved that the image of the Motherland in consciousness reflects the ideas about the country and the state in which the respondents were born and raised, it is not associated with a so-called “Small homeland”, but with a certain commonality of territory, nature and culture. There is reason to believe that the image of the Motherland in the human mind can be viewed as an image “for oneself” and an image “for others”: in the first case, the Motherland is perceived as big and strong, interesting for life and comfortable, simple and cultural; Motherland “for others” is bold and friendly, strong and kind.

Keywords: consciousness, social representations, image of the motherland, semantic differential.

For citation: Tarasov M.V. Image of Motherland: Justification and Approbation of Diagnostic Tools. *Экспериментальная психология = Experimental Psychology (Russia)*, 2020. Vol. 13, no. 4, pp. 205–219. DOI: <https://doi.org/10.17759/expsy.2020130415> (In Russ.).

Введение

Исторически сложилось так, что патриотизм был предметом рассмотрения не столько психологии, сколько политических, философских или педагогических наук, причем в разное время и в разных странах рассмотрение проблемы патриотизма происходило через призму политической конъюнктуры, идеологической целесообразности. В разные исторические эпохи понятие патриотизма (и чувства патриотизма) имело различные трактовки. В связи с этим очень уместно будет вспомнить рекомендацию Н.Г. Чернышевского, высказанную в другой исторической обстановке, но не потерявшую своей злободневности и сегодня: «Как все высокие слова, такие как любовь, добродетель, слава, истина, слово патриотизм иногда употребляется во зло не понимающими его людьми для обозначения вещей, не имеющих ничего общего с истинным патриотизмом, потому, употребляя священное слово «патриотизм», часто бывает необходимо определять, что именно мы хотим разуметь под ним» [20].

Психологическая наука в изучении патриотизма и патриотического сознания не преуспела: она скромно стояла в стороне, наблюдая за тем, как эту проблему пытаются решить другие гуманитарные науки. Но, так или иначе, за последнее десятилетие количество исследований по психологии патриотизма существенно выросло [2; 3; 6; 16]; помимо теоретических обобщений вектор исследований в психологии направлен на описание феномена патриотизма, операционализацию понятия патриотизма, а также на создание методических средств диагностики патриотических чувств и связанного с ними поведения.

Несмотря на возросший интерес к теме патриотизма, недостаточно разработанным в исследовательском плане остается вопрос изучения образа Родины — системы взглядов и представлений, касающихся самого объекта любви. Немногочисленные публикации, посвященные образу Родины [4; 5; 10; 11; 13], не содержат информации относительно способов исследования данного явления. В настоящей статье мы коснемся диагностического инструментария изучения образа Родины, который выступает основой, базисом патриотического сознания личности.

Методика

Понятийной и методологической базой разработки психодиагностической методики, исследующей образ Родины как основы патриотического сознания, являются следующие концептуальные положения.



1. Сознание человека есть единство отражения действительности и отношения к ней человека (С.Л. Рубинштейн). В связи с этим патриотическое сознание следует рассматривать через анализ отражения объекта (Родины) и через анализ отношения к объекту (Родине) со стороны субъекта.

2. Понятие «отражение» тесно и непосредственно связано с процессами познавательной деятельности. Результатом процесса отражения объекта (Родины) является его образ (А.Н. Леонтьев, В.П. Серкин).

3. Понятие «отношение» представляет потенциальный аспект психологических процессов, связанных с избирательной и субъективной активностью личности (В.Н. Мясищев). Субъективное отношение человека к чему-либо (кому-либо) имеет три стороны: экспрессивную (эмоциональную), оценивающую (когнитивную) и побудительную (поведенческую).

4. Психическое у человека сознательно, но не все психическое осознаваемо; все психическое в каждый момент времени осознается субъектом с разной степенью ясности, отчетливости. Образ Родины и отношение к Родине, исходя из этого, представляет собой систему взглядов и устремлений разной степени осознанности и отрефлексированности.

Образ Родины в сознании индивида выступает системой значений. Исследовательская задача состоит в том, чтобы создать и апробировать методику, с помощью которой можно выявлять наиболее общие и устойчивые значения, которые задают образ Родины в сознании субъекта.

Одной из наиболее успешных работ по созданию методики семантического дифференциала была разработка метода изучения образа мира — особого интегрирующего понятия, служащего для описания всей феноменологии восприятия и оценки окружающей действительности [1; 7; 8; 14; 17; 18].

На основании разработанных и апробированных процедур создания диагностического инструментария [17] была определена последовательность этапов создания и апробирования диагностической методики «Образ Родины».

Первым этапом работы явился анализ релевантных по отношению к Родине понятий, зафиксированных в языке и их краткое теоретическое описание.

Толковый словарь русского языка [12, с. 498] определяет два значения слова «Родина»: 1) место рождения, происхождения кого-чего-нибудь, возникновения чего-нибудь; 2) Отечество, родная страна. Русское слово «Родина» семантически соответствует словам во многих других славянских языках (польск. ojczyzna, укр. батьківщина и др.), лат. patria (от этого слова произошло слово патриотизм) и родственным романским словам, а также англ. fatherland и нем. vaterland. В ряде языков существуют также несколько отличающиеся синонимы, производные от слова «мать» (англ. motherland) и со значением «родные, свои места» (русское Родина, англ. Homeland, нем. Heimat, швед. Fosterland(et) и т. д.).

Этимологический словарь М. Фасмера [19, с. 402] рассматривает понятие «Родина» через понятие «Отечество», отмечая при этом, что в украинском языке слово «родина» — семья, болгарское родзіна — «родина, место рождения», сербохорватское родина — «обилие плодов», словенское, чешское, словацкое rodina — «семья». Словарь отмечает также, что словосочетание «родная страна» впервые встречается у Г.Р. Державина (1743—1816).

Слово «Родина» в русском языке является словом женского рода, корнем которого является слово «род». Синонимами этого слова являются слова «Отчизна» и «Отечество». Первое также относится к женскому роду, второе — к среднему. В русском языке не встречается существительных, обозначающих Родину и относящихся к мужскому роду. Кстати,



и слово «Отечество» (существительное среднего рода) относится к разряду недавно возникших — ему чуть более 300 лет.

Электронная энциклопедия (Wikipedia. org) [21] определяет Родину также через понятия «род», синоним слова «Отечество», место, где родился человек, а также «страна», в которой он родился и к судьбе которой ощущает свою духовную сопричастность, место, откуда произошли предки, корни человека.

Необходимо отметить, что семантический анализ слова «Родина» в нашей стране проводился и ранее, в первую очередь в рамках изучения знаний и представлений о Родине у детей младшего школьного возраста [9; 10; 15]. Результаты исследований по оценке представлений взрослых людей о понятии «Родина» свидетельствуют о том, что данные представления связаны с детскими воспоминаниями, образом матери, картинками родной природы и значимых исторических событий, языком, образом руководителя страны и т. д. [5].

На основании анализа словарей и исследований, проведенных ранее, можно сделать следующие выводы:

— понятие «Родина» является общеупотребимым независимо от языка; значение слова «Родина» в содержательном плане идентично в русском и большинстве европейских языков;

— наиболее близкими по значению понятию «Родина» являются понятия «род», «родной», «родня», «Отечество»;

— на основании обзора научной литературы по языкознанию можно сделать вывод о существовании как минимум двух значений понятия «Родина»: первое значение связано со страной, где человек родился, вырос, где он чувствует свою ответственность и причастность к истории и жизни страны; второе значение основано на понятии так называемой «малой родины» — места, где человек родился, вырос и малая родина определяется конкретным уголком местности, домом, окружающим пейзажем, иными описательными характеристиками.

Вторым этапом создания диагностической методики явилась подготовка и проведение свободного группового ассоциативного эксперимента. Целями проведения свободного ассоциативного эксперимента стало определение набора дескрипторов, связанных с понятием «Родина». Согласно инструкции ассоциативного эксперимента, испытуемому требовалось в ответ на предъявленное слово (стимул), которым является слово «Родина», предложить первые, приходящие на ум слова (реакции): «Напишите, пожалуйста, любые ассоциации, которые возникают у Вас на слово «РОДИНА» (не менее 15—20 слов). В качестве этих слов могут быть выбраны любые прилагательные».

В свободном групповом ассоциативном эксперименте приняли участие 59 человек: 31 женщина и 28 мужчин; 44 респондента имели высшее образование, 15 человек являлись студентами вузов.

По результатам проведения свободного ассоциативного эксперимента был сформирован массив из 94 понятий (дескрипторов). Эти понятия были проанализированы группой экспертов — преподавателей кафедры социально-культурной деятельности Военного университета, ведущих занятия по дисциплинам «Культурология и культура речи», «Деловое общение», «Риторика»: их работа включала в себя классификацию дескрипторов, определение синонимов, их объема, сравнение объема понятий между собой. В ряде случаев дескрипторы дополнялись антонимами и в результате объединились в первичный вариант семантического дифференциала (СД) для экспериментальной обработки.



Третьим этапом работы явилось создание методики семантического дифференциала (СД), с помощью которого определялось семантическое пространство понятия «Родина». При формировании СД мы ориентировались на три интегрирующих фактора — оценка, сила, активность (пространство ОСА, или в английской аббревиатуре ЕРА — evaluation—potency—activity). Выделение этих факторов обусловлено тем, что они являются универсальными (инвариантными) по отношению к языку испытуемых и соответствуют выделенной В. Вундтом трехкомпонентной модели описания эмоций (удовольствие—напряжение—возбуждение).

Первичный вариант СД содержал 48 шкал, которые, в свою очередь, были проанализированы экспертами с целью возможного их объединения и определения наиболее информативных и важных для дифференциации шкал — ассоциативных семантических универсалий (АСУ).

При определении окончательных АСУ принималось во внимание, что шкалы должны отвечать принципам:

- универсальности;
- отсутствия полисемантической;
- отсутствия синонимичности при выборе полюсов шкалы;
- отсутствия дублирующих шкал.

Результатом работы с первичным вариантом СД стало создание окончательного варианта матрицы СД, в состав которого вошло 36 АСУ (Приложение 1). В методике был предложен вариант градуированной шкалы 3 2 1 0 1 2 3, при этом был предусмотрен перевод полученных баллов в шкалу 1 2 3 4 5 6 7.

Результаты

Составленный опросник семантического дифференциала был апробирован в рамках эмпирического исследования образа Родины. Выборку исследования составила группа респондентов в возрасте от 15 до 62 лет, имевших следующие социально-демографические характеристики (табл. 1):

Таблица 1

Социально-демографические характеристики респондентов, принявших участие в исследовании

Мужчины/женщины	79	86
Возраст до 30 лет/свыше 30 лет	81	84
Наличие высшего образования/отсутствие	63	102
Проживающие в городе/сельской местности	96	69
<i>Итого:</i> 165		

Каждому участнику исследования был представлен бланк СД с 36 АСУ, который содержал следующую инструкцию: «Оцените, пожалуйста, Ваше представление о понятии «МОЯ РОДИНА» следующим образом: перед Вами список попарно сгруппированных прилагательных, выражающих качественно противоположные характеристики оцениваемого понятия. Обведите в кружок цифру из ряда 3 2 1 0 1 2 3, которая, по Вашему мнению, наиболее точно определяет степень выраженности данного конкретного качества».



Полученные в результате исследования данные были проанализированы с помощью первичных описательных статистик и мер изменчивости. Средние по выборке значения согласованных показателей АСУ с минимальными значениями дисперсий представлены в табл. 2.

Таблица 2

Средние значения согласованных оценок АСУ

	Среднее	Дисперсия
Большая/Маленькая	1,22	1,15
Обычная/Особенная	6,35	1,68
Интересная/Неинтересная	1,43	1,3
Трусливая/Смелая	6,04	2,47
Враждебная/Дружелюбная	5,96	1,33
Культурная/Некультурная	1,88	1,12
Любимая/Нелюбимая	1,29	0,44

Анализ средних значений показателей оценки АСУ и дисперсии по выборке указывает на сформированность представлений у респондентов о Родине как о большой, особенной и интересной. В частности, показатель «Большая/Маленькая» говорит о том, что в представлении респондентов Родина не ассоциируется с домом, неким пространством, называемым «малой родиной»; подавляющее число ответов свидетельствует об отражении в сознании большого объекта, страны, где человек родился и вырос. Можно говорить о высокой согласованности оценок респондентов, о чем свидетельствует низкий уровень дисперсии по этому показателю (1,15). Родина для респондентов является смелой и дружелюбной, она культурная и любимая.

Необходимо также обратить внимание на достаточно низкие средние значения показателей оценок некоторых АСУ (что говорит об отсутствии у респондентов определенного мнения относительно данных универсалий) и при этом достаточно высокий уровень дисперсии (табл. 3).

Таблица 3

Средние значения «неопределенных» АСУ

	Среднее	Дисперсия
Богатая/Бедная	2,76	4,57
Постоянная/Меняющаяся	4,14	5,26
Упрямая/Уступчивая	3,86	3,49
Старая/Молодая	3,41	4,63
Опасная/Безопасная	4,61	3,14

Данные, представленные в табл. 3, свидетельствуют о том, что наиболее противоречивыми, с точки зрения респондентов, семантическими универсалиями являются диады «Богатая/Бедная», «Опасная/Безопасная», «Старая/Молодая», «Постоянная/Меняющаяся» и «Упрямая/Уступчивая». Можно полагать, что АСУ «Богатая/Бедная», «Старая/Молодая», «Постоянная/Меняющаяся» и «Упрямая/Уступчивая» характеризуют Родину как таковую, а АСУ «Опасная/Безопасная» по своей семантической сущности



отражает не саму Родину, а существование человека в пределах Родины (опасная/безопасная для меня).

Дальнейший анализ полученных данных предполагал изучение взаимосвязи показателей оценки АСУ и социально-демографических параметров. Респонденты, заполняя бланк СД, указывали свою принадлежность к полу (мужской или женский), свой возраст (до 30 лет или старше 30 лет), наличие или отсутствие высшего образования и, наконец, место, где прошло их детство (родился и вырос в городе или деревне). Сравнение этих данных преследовало цель ответить на вопрос: существуют ли отличия в образе Родины у лиц с различными социально-демографическими характеристиками. Для ответа на этот вопрос данные респондентов сравнивались между собой на основании *t*-критерия Стьюдента; показатели, превышающие критические значения (для $n=165$) с вероятностью $p=0,05$, представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Значимо различающиеся между собой показатели оценки АСУ
 (по *t*-критерию Стьюдента, $p=0,05$)**

	Пол: м/ж	Возраст: 30/старше	Образование: в.о./нет в.о.	Местность: город/деревня
Обычная/Особенная		2,11		
Нравственная/Безнравственная			2,02	
Комфортная/Дискомфортная		1,99	2,21	
Богатая/Бедная	1,98	2,03		
Требовательная/Снисходительная			2,03	2,0
Достойная/Недостойная			2,34	
Закрытая/Открытая		2,14		
Трусливая/Смелая		2,12		
Ответственная/Безответственная		2,32		
Упрямая/Уступчивая			2,22	
Свободная/Зависимая		2,01		
Интересная/Неинтересная		2,11		2,52
Сильная/Слабая		2,34		
Старая/Молодая			1,99	
Целостная/Разрозненная	2,0	2,03		2,19
Нуждающаяся в заботе / Не нуждающаяся в заботе				2,36

Наиболее существенные различия в образе Родины были обнаружены в группе респондентов, возраст которых составляет 30 лет и более: возраст, таким образом, выступает одним из решающих социально-демографических факторов, изменяющих представление о Родине.

Также существенно различаются между собой данные по образу Родины у респондентов, имеющих и не имеющих высшего образования: подобные различия были выявлены для 6 АСУ. При этом, как видно из табл. 4, показатели оценки АСУ «Комфортная/Дискомфортная» обнаруживают существенные различия, как в отношении параметров возраста респондентов, так и в отношении образовательного уровня.



Наименьшее влияние на различия в образе Родины оказывает пол респондентов: лишь по АСУ «Богатая/Бедная» и «Целостная/Разрозненная» выявлены значимые различия в отражении образа Родины у мужчин и женщин. Незначительно различаются особенности образа Родины у лиц, детство которых прошло в городе или деревне: по четырем АСУ выявлены значимые различия.

Результаты проведенного анализа также свидетельствуют о существенной взаимосвязи показателей оценки АСУ «Целостная/Разрозненная» с социально-демографическими параметрами: наблюдаются различия в показателях оценки данной характеристики у лиц, принадлежащих к мужскому и женскому полу, к различному возрасту, и, наконец, к месту проживания в городе и деревне. Показатели оценки таких АСУ, как «Комфортная/Дискомфортная», «Богатая/Бедная», «Требовательная/Снисходительная», «Интересная/Неинтересная» значимо различаются по двум из четырех социально-демографических параметров.

Дальнейшая работа с полученными данными предполагала проведение факторного анализа с целью выделения из 36 АСУ небольшого числа наиболее показательных факторов, отражающих содержание основного измеряемого параметра. Факторный анализ проводился в программе SPSS 17.0. В результате факторного анализа было выделено 9 факторов. При анализе факторов учитывался процент объясняемой дисперсии переменных, содержащейся в корреляционной матрице. Необходимость подобного учета обусловлена необходимостью, с одной стороны, выбрать некоторое минимальное количество факторов, которые бы, с другой стороны, объясняли достаточно большой процент всей дисперсии переменных.

Считается, что хорошее факторное решение должно в сумме объяснять не менее 70–75% совокупного (кумулятивного) процента дисперсий. Как видно из табл. 5, кумулятивный процент дисперсий составляет свыше 73%, что дает основание для дальнейшего анализа каждого из факторов и его качественного описания.

Таблица 5

Полная объясненная дисперсия (метод выделения: анализ главных компонент)

Фактор	Начальные собственные значения	Суммы квадратов нагрузок извлечения		
	Кумулятивный %	Итого	% Дисперсии	Кумулятивный %
1	33,087	11,911	33,087	33,087
2	40,053	2,508	6,966	40,053
3	46,302	2,249	6,249	46,302
4	52,324	2,168	6,022	52,324
5	57,300	1,791	4,976	57,300
6	61,929	1,667	4,629	61,929
7	66,133	1,513	4,204	66,133
8	69,824	1,329	3,691	69,824
9	73,374	1,278	3,550	73,374

Проведенный анализ позволил выделить 9 основных АСУ, каждый фактор состоит из показателей со своей факторной нагрузкой (результаты представлены в табл. 6). Далее мы проанализируем представленные факторы более подробно.



Таблица 6

Факторные нагрузки (метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Рациональная/Иррациональная	,784								
Комфортная/Дискомфортная	,743								
Заботливая/Безучастная	,732								
Старая/Молодая	-,721								
Ответственная/Безответственная	,685								
Сытая/Голодная	,677								
Активная/Пассивная	,655								
Требовательная/Снисходительная		-,709							
Целостная/Разрозненная		,707							
Опасная/Безопасная		-,589							
Радостная/Печальная		,509							
Мужественная/Женственная			,763						
Враждебная/Дружелюбная			-,710						
Большая/Маленькая				,892					
Интересная/Неинтересная				,782					
Культурная/Некультурная					,745				
Религиозная/Атеистичная					,682				
Нравственная/Безнравственная					,506				
Упрямая/Уступчивая						,871			
Трусливая/Смелая						-,518			
Закрытая/Открытая							,725		
Нуждающаяся в заботе / Не нуждающаяся в заботе							,609		
Простая/Сложная								,676	
Тревожная/Безмятежная								-,768	
Постоянная/Меняющаяся									,768

Примечание: жирным шрифтом представлены показатели, по которым установлена факторная нагрузка.

Первый фактор, имеющий максимальные факторные нагрузки, характеризует Родину как Рациональную, Комфортную, Заботливую, Молодую, Ответственную, Сытую и Активную. Этот фактор имеет самый большой накопительный процент — 33,087 (табл. 5), что свидетельствует о значимости данного фактора по сравнению с остальными. Его можно назвать *бытийным*: Родина — это, прежде всего, место, в котором наиболее полно реализуются витальные потребности и запросы; респонденты связывают с Родиной особенности повседневной жизни, ее удобство и комфортность. Иными словами, понятие «Родина» в сознании респондентов ассоциируется с домом и бытовой обустроенностью. Все используемые понятия можно условно разделить на 3 группы: понятия, отражающие направленность Родины «на себя», «на своих» и на «других». Понятия «Рациональная», «Комфортная», «Молодая», «Сытая» и «Активная» отражают направленность Родины «на себя», тогда как понятия «Заботливая» и «Ответственная» направлены «на своих». Следует отметить высокую факторную нагрузку категорий «Ответственная» (0,685) и «Заботливая» (0,732): ре-



спонденты полагают, что Родина к своим гражданам относится с вниманием и пониманием. Данный факт может также свидетельствовать и о том, что в сознании респондентов семантическое пространство понятия «Родина» близко к семантическому пространству понятий, связанных с государственной властью.

Второй фактор имеет высокие факторные нагрузки по характеристикам «Снисходительная», «Целостная», «Безопасная», «Радостная», которые могут быть объединены в фактор «эмоциональность» — показатели, о которых идет речь, характеризуют образ Родины с эмоционально-оценочной точки зрения; как отражение Родины в виде переживаний, обусловленных ощущением безопасности, спокойствия, умиротворенности. Самую высокую факторную нагрузку при этом несет на себе категория «Снисходительная»: Родина представляется терпимой, благосклонной, без излишней требовательности и строгости к своим гражданам.

Третий фактор ограничивается показателями мужественности и дружелюбности. Необходимо отметить, что этот фактор является внешне ориентированным — в нем выражается направленность Родины «на других». Это так называемый *гендерно-поведенческий* фактор. Результаты исследования на данной выборке разрушают известный стереотип, связанный с феминностью в восприятии нашей Родины. Действительно, в рамках национальной персонификации Россия с точки зрения многочисленных исследований тяготеет к так называемому феминному типу, связанному с мягкостью, жертвенностью, готовностью помочь и т. д. В подтверждение этого устоявшегося мнения приводятся самые различные аргументы, начиная с особенностей русского языка, изобилующего существительными женского рода, и заканчивая иллюстрациями наиболее известных образов Родины, запечатленных в произведениях искусства (например, самый известный плакат времен Великой Отечественной войны — это плакат И. Тоидзе «Родина-мать зовет»). Мужественность и дружелюбие как факторы, отражающие позицию Родины по отношению к внешнему окружению, разрушают этот стереотип, подчеркивая тем самым важные особенности национальной идентичности, связанной с определенной жесткостью (мужественность) и вместе с тем терпимостью к другим (дружелюбие).

Четвертый фактор, как следует из табл. 5, представлен показателями «Большая» и «Интересная». Это *когнитивный* фактор, в рамках которого Родина отражается в сознании с точки зрения ее познавательного потенциала. Респонденты считают, что Родина, в которой они выросли, является нескучной и многогранной и связывают с образом Родины широкие возможности изучения и познания ее природы, истории, географии, языка и традиций.

Пятый фактор объединяет в себе нагрузки по показателям «Культурная» (0,745), «Религиозная» (0,682), «Нравственная» (0,506). Этот фактор целесообразно назвать *нравственным* — характеристики, объединенные этим фактором, описывают образ Родины с позиций ценностей и морали. Родина воспринимается в рамках этого фактора как пространство, наполненное морально-нравственными смыслами, отражающими представления о хорошем и плохом, добре и зле, правильном и неправильном, а также совокупность норм поведения, вытекающих из этих представлений.

Примечательно, что респонденты единодушно считают Родину религиозной — несмотря на отделенность церкви от государства в сознании граждан образ Родины основывается не на атеистических, а на религиозных позициях.

Шестой фактор обусловлен показателями «Упрямая» и «Смелая». Данный фактор в большей степени характеризует Родину с точки зрения ее направленности «на других».



Это так называемый *волевой* фактор: значение этих показателей характеризует объект как неуступчивый, не поддающийся уговорам, настаивающий на своем, не боящийся опасности или готовый этой опасностью пренебречь, храбрый и отважный. Кумулятивный процент данного фактора составляет более 4,5% (табл. 5) и, по всей вероятности, отражает особенности образа Родины в сфере ее активности, статуса и особенностей взаимодействия с окружающими в современном мире.

Седьмой фактор объединяет показатели «Закрытая» (0,725) и «Нуждающаяся в заботе» (0,609). Речь идет об отражении Родины с точки зрения ее взаимоотношений с другими (показатель «Закрытая») и ее отношения «со своими» (показатель «Нуждающаяся в заботе»). Это так называемый *интерактивный* фактор. Респонденты считают, что Родина существует сама по себе, несколько отстраненно от других, сохраняет дистанцию и неохотно пускает в свой мир посторонних. Такая позиция противоречит бытующему мнению об открытости Родины, свидетельствует о том, что, с одной стороны, о нас говорят как о гостеприимной и радушной стране и мы не отрицаем этого, но, с другой стороны, мы сами считаем, что это не так. Что же касается показателя «Нуждающаяся в заботе», то здесь уместно вспомнить, что в рамках первого фактора у нас был показатель «Заботливая» — результаты свидетельствуют о том, что взаимоотношения Родины и ее граждан характеризуются взаимностью; забота Родины о своих гражданах «возвращается» осознанием необходимости заботы о ней.

Восьмой и девятый факторы определяются показателями «Простая» (0,676), «Безмятежная», (-0,768) и «Постоянная» (0,768). Это так называемые *оценочные* показатели; ввиду малого кумулятивного процента по восьмому и девятому факторам (3,7% и 3,6% соответственно), данными факторами в рамках анализа допустимо пренебречь.

Обсуждение результатов

Подводя итоги анализа первичных статистик и качественного анализа полученных данных, можно утверждать следующее.

1. Образ Родины в сознании участников исследовательской выборки отражает представление о стране (государстве), в которой они родились и выросли. Среди опрошенных подавляющее большинство с образом Родины ассоциирует не так называемую «малую родину» — место, где они родились и выросли, а Родину как некую общность в единстве территории, природы и культуры. Имеются основания полагать, что образ Родины в сознании человека можно рассматривать как образ «для себя» и образ «для других»: в первом случае Родина воспринимается как большая и сильная, интересная для жизни и комфортная, простая и культурная; Родина «для других» — смелая и дружелюбная, сильная и добрая.

2. Наиболее противоречивыми характеристиками образа Родины являются АСУ, отражающие представления об образе жизни — постоянном или изменчивом, опасном или безопасном, богатом или бедном (табл. 3). К данному фактору относятся сложные характеристики, понимание которых основано на существующем расслоении общества и его представителей (участвовавших в исследовании респондентов) по возрастным, образовательным, имущественным и иным признакам. Оценка данного вида АСУ характеризуется отсутствием единства и единообразия мнений.

3. Представления об образе Родины характеризуются определенной динамикой — важнейшей независимой переменной, влияющей на изменяемость образа Родины, является возраст. Существенное влияние на изменяемость образа Родины оказывает уровень образо-



вания. Половые различия и место проживания являются характеристиками, незначительно влияющими на представления о Родине.

4. Результаты факторного анализа позволили выявить 9 основных факторов, определяющих представления соотечественников о Родине. Родина воспринимается, во-первых, как место, в котором удовлетворяются основные витальные потребности человека. Родина вызывает эмоционально-оценочные переживания, воспринимается как мужественная и дружелюбная, интересная для познания и изучения. Образ Родины содержит также нравственную составляющую; Родина воспринимается как культурная и религиозная. Наконец, Родина воспринимается как неуступчивая, упрямая, существующая несколько отстраненно от других, сохраняющая дистанцию с другими, но при этом остающаяся простой и заботливой к своим согражданам.

Заключение

Образ Родины в сознании выступает в виде сложной и динамичной системы понятий, создающей целостный конструкт объекта, который характеризуется особыми чертами и вызывает особое к себе отношение. Отличительными чертами образа Родины являются бытийная простота и доступность, мужественность, нравственность, выраженная волевая компонента. Отношение респондентов к Родине характеризуется эмоциональным небезразличием, интересом к ее прошлому и настоящему.

Образ Родины в сознании наших граждан не лишен противоречивости. Основными противоречиями образа Родины являются следующие:

- во взглядах на восприятие Родины с позиций «богатая—бедная», «постоянная—меняющаяся», «упрямая—уступчивая», «старая—молодая», «опасная—безопасная» единство мнений отсутствует; эти понятия являются наиболее спорными и неоднозначными;
- респонденты представляют Родину как некую закрытую систему, но при этом демонстрирующую дружелюбие по отношению к внешнему миру;
- с точки зрения респондентов, Родина характеризуется смелостью, активностью и упрямством, но при этом остается радостной и безмятежной;
- и наконец, Родина представляется респондентам одновременно и ответственной, и снисходительной.

Результаты исследования свидетельствуют в пользу валидности разработанной методики «Моя Родина»; данная методика, позволяющая исследовать особенности восприятия Родины, может быть использована в качестве одного из методических средств при изучении патриотического сознания граждан.

Приложение 1

ИНСТРУКЦИЯ

ВАШ ПОЛ м/ж

ВАШ ВОЗРАСТ до 30 лет больше 30 лет

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ есть/нет

ВЫ РОДИЛИСЬ И ВЫРОСЛИ в городе/в деревне

Оцените, пожалуйста, Ваше представление о понятии «МОЯ РОДИНА» следующим образом. Перед Вами список попарно сгруппированных прилагательных, выражающих качественно противополож-



ные характеристики оцениваемого понятия. Обведите в кружок цифру из ряда 3 2 1 0 1 2 3, которая, по Вашему мнению, наиболее точно определяет степень выраженности данного конкретного качества.

Значения:

- 0 – качество не выражено;
- 1 – слабо выражено;
- 2 – средне выражено;
- 3 – сильно выражено.

Просим Вас не пропускать пар определений и оценивать только одно слово из каждой пары.

	Большая	3 2 1 0 1 2 3	Маленькая
	Обычная	3 2 1 0 1 2 3	Особенная
	Нравственная	3 2 1 0 1 2 3	Безнравственная
	Комфортная	3 2 1 0 1 2 3	Дискомфортная
	Сытая	3 2 1 0 1 2 3	Голодная
	Рациональная	3 2 1 0 1 2 3	Иррациональная
	Тревожная	3 2 1 0 1 2 3	Безмятежная
	Богатая	3 2 1 0 1 2 3	Бедная
	Требовательная	3 2 1 0 1 2 3	Снисходительная
	Культурная	3 2 1 0 1 2 3	Некультурная
	Мужественная	3 2 1 0 1 2 3	Женственная
	Активная	3 2 1 0 1 2 3	Пассивная
	Достойная	3 2 1 0 1 2 3	Недостойная
	Постоянная	3 2 1 0 1 2 3	Меняющаяся
	Счастливая	3 2 1 0 1 2 3	Несчастливая
	Закрытая	3 2 1 0 1 2 3	Открытая
	Оптимистичная	3 2 1 0 1 2 3	Пессимистичная
	Трусливая	3 2 1 0 1 2 3	Смелая
	Злая	3 2 1 0 1 2 3	Добрая
	Ответственная	3 2 1 0 1 2 3	Безответственная
	Умеющая прощать	3 2 1 0 1 2 3	Не умеющая прощать
	Враждебная	3 2 1 0 1 2 3	Дружелюбная
	Упрямая	3 2 1 0 1 2 3	Уступчивая
	Простая	3 2 1 0 1 2 3	Сложная
	Свободная	3 2 1 0 1 2 3	Зависимая
	Интересная	3 2 1 0 1 2 3	Неинтересная
	Сильная	3 2 1 0 1 2 3	Слабая
	Старая	3 2 1 0 1 2 3	Молодая
	Чистая	3 2 1 0 1 2 3	Грязная
	Любимая	3 2 1 0 1 2 3	Нелюбимая
	Целостная	3 2 1 0 1 2 3	Разрозненная
	Заботливая	3 2 1 0 1 2 3	Безучастная
	Религиозная	3 2 1 0 1 2 3	Атеистичная
	Радостная	3 2 1 0 1 2 3	Печальная
	Опасная	3 2 1 0 1 2 3	Безопасная
	Нуждающаяся в заботе	3 2 1 0 1 2 3	Не нуждающаяся в заботе

СПАСИБО ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!



Литература

1. *Артемьева Е.Ю.* Основы психологии субъективной семантики // Под. ред. И.Б. Ханиной. М.: Наука; Смысл, 1999. 350 с.
2. *Григорян Л.К.* Патриотизм и национализм в России: механизмы влияния на экономическую самостоятельность // Культурно историческая психология 2013. № 3. С. 22–30.
3. *Григорян Л.К., Лепшокова З.Х.* Эмпирическая модель взаимосвязи гражданской идентичности и установок по отношению к иммигрантам с экономическими представлениями россиян // Социальная психология и общество. 2012. № 2. С. 5–20.
4. *Гузенина С.В.* Образ Родины как предмет научного анализа: монография. Белгород, 2013. 276 с.
5. *Гузенина С.В.* Тамбовчане об образе Родины: итоги эмпирического исследования // Вестник ТГУ 2012. Выпуск 3 (107). С. 268–276.
6. *Какадий В.И.* Патриотическое воспитание молодежи [Электронный ресурс] // Язык и текст langpsy.ru. 2018. Том 5. № 4. URL: <http://psyjournals.ru/langpsy/2018/n4/Kakadij.shtml>_(дата обращения: 09.07.2020).
7. *Климов Е.А.* Образ мира в разнотипных профессиях. М.: МГУ, 1995. 224 с.
8. *Леонтьев Д.А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2007. 487 с.
9. *Макарова О.В.* Особенности смысловых образований и значений слов «Родина» и «Отечество» у младших школьников // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 4. С. 145–148.
10. *Макарова О.В., Маракушина И.Г.* Образ Родины как содержательная основа социокультурной идентичности младших школьников // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 62–3. С. 144–146.
11. *Наливайченко И.В.* Образ Родины как объект патриотизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 5. Ч. 4. Тамбов: Грамота, 2011. С. 126–130.
12. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М.: Оникс, 2010. С. 498.
13. *Попов А.И.* Развитие образа Родины у дошкольников: автореф. дисс. канд. психол. наук. Волгоград, 2005.
14. *Петухов В.В.* Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 1984. № 4. С. 13–21.
15. *Пивоварова Е.В.* С чего начинается Родина? // Социология. 1997. № 8. С. 33–53.
16. *Радостева М.В.* Патриотизм в истории развития отечественного предпринимательства [Электронный ресурс] // Язык и текст langpsy.ru. 2018. Том 5. № 4. URL: <http://psyjournals.ru/langpsy/2018/n4> (дата обращения: 09.07.2020).
17. *Серкин В.П.* Психосемантика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019. 318 с.
18. *Смирнов С.Д.* Психология образа: проблема активности психического отражения. М.: МГУ, 1985. 231 с.
19. *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка: в 4 т. Т. 3. М.: АСТ, 2009. С. 402.
20. *Чернышевский Н.Г.* Избранные философские сочинения: в 2 т. Т. 1. М.: Госполитиздат, 1950. С. 575.
21. ru.wikipedia.org

References

1. *Artem'eva E.Ju.* Osnovy psihologii sub'ektivnoj semantiki. Pod. Red. I.B. Haninoj. Moscow: Nauka; Smysl, 1999. (In Russ.).
2. *Grigorjan L.K.* Patriotizm i nacionalizm v Rossii: mehanizmy vlijanija na jekonomicheskiju samostojatel'nost'. Kul'turno istoricheskaja psihologija 2013. № 3. pp. 22–30. (In Russ.).
3. *Grigorjan L.K., Lepshokova Z.H.* Jempiricheskaja model' vzaimosvjazi grazhdanskoj identichnosti i ustanovok po otnosheniju k immigrantam s jekonomicheskimi predstavlenijami rossijan. Social'naja psihologija i obshhestvo. 2012. № 2. pp. 5–20. (In Russ.).
4. *Guzenina S.V.* Obraz Rodiny kak predmet nauchnogo analiza: Monografiya. – Belgorod, 2013. 276 p. (In Russ.).



5. *Guzenina S.V.* Tambovchane ob obraze Rodiny: itogi jempiricheskogo issledovanija. Vestnik TGU 2012. vypusk 3 (107). pp. 268–276. (In Russ.).
6. *Kakadij V.I.* Patriotic education of youth [Elektronnyi resurs]. Jazyk i tekst langpsy.ru [Language and Text langpsy.ru], 2018, vol. 5, no. 4. Available at: <http://psyjournals.ru/langpsy/2018/n4/Kakadij.shtml> (Accessed 09.07.2020). (In Russ.).
7. *Klimov E.A.* Obraz mira v raznotipnyh professijah. Moscow: MGU, 1995. 224 p. (In Russ.).
8. *Leont'ev D.A.* Psihologija smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoj real'nosti. Moscow: Smysl, 2007. 487 p. (In Russ.).
9. *Makarova O.V.* Osobennosti smyslovyh obrazovanij i znachenij slov «Rodina» i «Otech-estvo» u mladshih shkol'nikov. Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Serija: Gumanitarnye i social'nye nauki. 2011. № 4. pp. 145–148. (In Russ.).
10. *Makarova O.V., Marakushina I.G.* Obraz Rodiny kak sodержatel'naya osnova sotsiokul'turnoi identichnosti mladshikh shkol'nikov. Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. 2019. № 62–3. pp. 144–146. (In Russ.).
11. *Nalivaichenko I.V.* Obraz Rodiny kak ob'ekt patriotizma. Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. Tambov: Gramota, 2011. № 5. Ch. 4. pp. 126–130. (In Russ.).
12. *Ozhegov S.I.* Tolkovyj slovar' russkogo jazyka. Moscow: Oniks, 2010. p. 498. (In Russ.).
13. *Popov A.I.* Razvitie obraza Rodiny u doskol'nikov. Avtoref. diss. kand. psiholog. nauk. Volgograd, 2005. (In Russ.).
14. *Petuhov V.V.* Obraz mira i psihologicheskoe izuchenie myshlenija. Vestnik Moskovskogo Universiteta. Serija 14. Psihologija. 1984. № 4. pp. 13–21. (In Russ.).
15. *Pivovarova E.V.* S chego nachinaetsja Rodina? Sociologija, 1997. №8. pp. 33–53. (In Russ.).
16. *Radosteva M.V.* Patriotism in the history of the development of domestic entrepreneurship [Elektronnyi resurs]. Jazyk i tekst langpsy.ru [Language and Text langpsy.ru], 2018, vol. 5, no. 4. Available at: <http://psyjournals.ru/langpsy/2018/n4/Radosteva.shtml> (Accessed 09.07.2020). (In Russ.).
17. *Serkin V.P.* Psihosemantika : uchebnik i praktikum dlja bakalavriata i magistratury. Moscow: Jurajt, 2019. 318 p. (In Russ.).
18. *Smirnov S.D.* Psihologija obraza: problema aktivnosti psihicheskogo otrazhenija. Moscow: MGU, 1985. 231 p. (In Russ.).
19. *Fasmer M.* Jetimologicheskij slovar' russkogo jazyka. V 4 t. T. 3. M.: AST, 2009. p. 402. (In Russ.).
20. *Chernyshevskij N.G.* Izbrannye filosofskie sochinenija: V 2 t. T. 1. M.: Gospolizdat, 1950. p. 575. (In Russ.).
21. ru.wikipedia.org

Информация об авторах

Тарасов Михаил Валерьевич, доцент, кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной, общей и клинической психологии, Российский государственный социальный университет (РГСУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4817-3480>, e-mail: mihael-tarasov@yandex.ru

Information about the authors

Mikhail V. Tarasov, Associate Professor, PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of Social, General and Clinical Psychology, Russian State Social University, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4817-3480>, e-mail: mihael-tarasov@yandex.ru

Получена 19.02.2019

Received 19.02.2019

Принята в печать 08.12.2020

Accepted 08.12.2020