

Ширяк М.С.

кандидат психологических наук

«Модели межличностных отношений в зеркале визуального искусства»

Содержание Проекта

При разработке концепции развивающего социально–психологического эксперимента мы исходили из предположения, что восприятие ситуаций межличностного взаимодействия в произведениях живописи позволяет интерпретировать их содержательный компонент на различных уровнях предметно-смысловых значений, стимулируя тем самым когнитивную активность респондента.

Проблема когнитивной активности при восприятии образов межличностного взаимодействия решалась нами в русле индивидуального, интегративного и ситуационного подходов к изучению восприятия сюжетной живописи, разработанных в отечественной психологии (Ф. Е. Василюк, Л. Я. Дорфман, Д.А. Леонтьев) и зарубежной психологии (К. Фламан, П. Молинер, Ж.Абрик).

Согласно разработанной нами концепции, восприятие и интерпретация модельных ситуаций впервые изучается в логике развития ситуаций, то есть изменения и реконструкции смысла поведения и отношений персонажей.

Гипотезы исследования и результаты применения методик представлены в Презентации.

Методическое обеспечение состоит из 10 методик и включает анализ данных: о связи отдельных переменных, выявлении различий индивидуальных особенностей; об уровнях творческих способностей участников.

1. Модифицированная автором методика «погружения» в ситуацию, описанная М.В. Осориной (1998) – для *выявления смысла межличностного взаимодействия* в двух различных ситуациях («Дневник самонаблюдения»).

2. Структура оценочного суждения – «Опросный лист» с батареей из 4-х методик.

2.1. Адаптированная автором методика изучения эмоциональных представлений Л.Я. Дорфмана (1997) – для исследования *когнитивного компонента эмпатического понимания смысла межличностного взаимодействия*.

2.2. Адаптированная версия шкалы Лайкерта – для *диагностики*

2.3. Методика самооценки психического состояния SAM Manikin (1994) – для выявления *рефлексивных реакций респондента* при восприятии картин.

2.4. Адаптированная методика Гилфорда «Словесные ассоциации» – для установления *характера ассоциативных связей с реальностью* в каждой картине и *диагностики* способностей респондентов к ассоциированию.

3. Тестирование творческих способностей участников.

3.1. Адаптированная методика на выявление репродуктивного воображения «ОЯЗО» Д. Маркса – для *диагностики творческих способностей* при восприятии живописи.

3.2. Адаптированная автором проективная методика «Сеть ассоциаций» А-М. de Rosa (1992) – для *диагностики способностей* респондентов к *воображению и ассоциативному мышлению*.

4. Реконструкция смысла ситуаций.

4.1. Авторская модификация методики «Бросок в противоположность» Т.А. Барышевой (2006) на основе метода «инверсии» – для выявления *в структуре креативности конструктивного аспекта воображения* как способности к реконструкции смысла ситуации, развитию образов и идей.

4.2. Диагностика *личностных свойств креативности* - в тесте Гилфорда-Торренса, в обработке Е. Туник.

5. Проективная методика «Картина мира» графического и вербального представления в свободном рисунке образа мира – для *диагностики уровней творческого воображения* в контексте субъективной картины мира и отношения к искусству.

ФРАГМЕНТ

Перед началом работы используется метод «беседа» - с *целью* актуализации эстетической установки и определения основных направлений исследования, в форме свободного коллективного обсуждения понятий «Мир человека» и «Человек в мире», заявленных в тематике изучаемых картин.

После беседы выдаются папки с картинками - в виде репродукций формата А4, вложенных в файлы и расположенных парами на развороте листа. Респондентам предлагается заполнить приложенные к картинкам тестовые бланки с инструкциями, вложенные под порядковыми номерами в отдельный файл. После заполнения бланки в файле и папка с картинками возвращаются экспериментатору.

На первом этапе работы актуализируется вовлечение участников в более глубокий *контакт с произведением живописи; формирование умений наблюдения и расшифровки ситуационного контекста* в различных видах межличностного взаимодействия, изображенных на картинах.

В сравнительном анализе двух ситуаций выявляется связь типа и структуры образа межличностного взаимодействия с эмпатическим пониманием его смысла.

Каждому участнику в случайном порядке предъявляется одна пара картин и бланк для заполнения «Дневника самонаблюдения».

Применяется модифицированная автором методика «погружения» в ситуацию, описанная М.В. Осориной. **Целью** применения методики является пробуждение интереса к проблеме межличностных отношений в произведениях русских художников, развитие умения наблюдать и идентифицировать эмоциональные состояния персонажей.

Данная методика предполагает эффект погружения в атмосферу, событие, логику взаимоотношений персонажей, вживание в конкретное время и место действия, проникновение в создаваемый художником образ мира путем создания собственного ментального образа объекта; включение воображения и ассоциативного мышления, действий, имеющих целью стимулировать когнитивную активность в процессе интерпретации ситуации межличностного взаимодействия на картине.

В результате синтеза и обобщения алгоритма методики была выделена группа вопросов, направленных на «расшифровку» значений и смыслов изображения, закодированных художником, и эмпатическое понимание смысла межличностного взаимодействия. Для этого применяется разработанная автором методика «Дневник самонаблюдения».

Инструкция

«Дневник самонаблюдения»

Обсуждение картин. На картинах Вы увидите 12 жизненных ситуаций на темы «Мир человека» и «Человек в Мире». Постарайтесь найти, в чем различия между этими ситуациями и что их объединяет, какие нуждаются в преобразовании, какими средствами пользуется художник, погружая нас в таинственный и красочный мир образов.

Для анализа двух картин Вам предлагаются вопросы-подсказки. Ответьте на вопросы, **выделенные жирным шрифтом**, впишите ответы рядом с номером Вашей картины:

1. Какая ситуация изображена на картине: реальная или фантастическая?

Возможно, она символическая?

Картина 1

Картина 2

2. Что привлекло Ваше внимание – Сюжет. Цвет. Персонаж. Деталь.

3. Какая атмосфера на этой картине?

4. Кто здесь главный персонаж и что он делает?

5. Найдите других персонажей картины.

6. В чем Вы видите смысл ситуации в картине? В чем проявляются взаимоотношения героев?

Картина 1

Картина 2

7. Чем одна ситуация отличается от другой?

Картина 1

Картина 2

8. Какие образы (ассоциации) возникают в Вашем воображении?

9. Помогает ли цвет (какой) пониманию ситуации в картине? Да. Нет.

10. Как бы Вы назвали эти картины?

Картина 1

Название

Картина 2

Название

В инструкции к «Дневнику самонаблюдения» содержатся вопросы-подсказки для устных ответов (2-5, 8, 9) и для письменных ответов (1, 6, 7, 10), стимулирующие «погружение» в ситуацию (более глубокий контакт с картиной). В последнем задании надо дать название каждой картине.

На втором этапе, в логике развития ситуации, выявляется структура эмпатического понимания как когнитивного компонента оценочного суждения о картине и устанавливается связь эмпатического понимания с другими компонентами оценочного суждения: аффективно-рефлексивными реакциями респондента, ассоциативными связями с реальностью – с параметром воображения, эстетическим (художественным) опытом восприятия живописи.

Каждому участнику выдается Опросный лист, содержащий 7 закрытых вопросов на выявление оценочного суждения по 12 ситуациям.

На третьем этапе эксперимента, выявляются способности зрителей различных категорий к воображению и ассоциативному мышлению как ресурсы интерпретации зрителями различных моделей межличностного взаимодействия.

Респонденты заполняют тестовые бланки с методикой диагностики репродуктивного воображения и проективной методикой выявления способностей к активному воображению и ассоциативному мышлению.

На четвертом этапе, в контексте выявления успешности трансформации смысла ситуации, устанавливается связь эмпатического понимания с переменной воображения как образного компонента креативности.

Участники эксперимента вновь обращаются к картинам для заполнения тестового бланка формирующей методики «Бросок в противоположность», содержащей вопросы о способах преобразования ситуации и названии новой ситуации.

Картины предъявляются участникам в парах (6 пар картин, отличающихся видом взаимодействия – см. Презентацию).

№№ 1-2: В. Боровиковский – Д. Слепушкин («Портрет князей Лобановых–Ростовских» – «Портрет старого повара с внучкой»);

№№ 3-4: Д. Жилинский – Ф. Толстой («Портрет художника...» – «Семья художника»);

№№ 5-6: З. Серебрякова – Л. Попов («Беление холста» – «Своя компания»);

№№ 7-8: В. Маковский – М. Шагал («Перед объяснением» – «День рождения»);

№№ 9-10: Б. Кустодиев – И. Репин («Морозный день» – «Какой простор»);

№№ 11-12: А. Тимофеев – А. Петров («Реквием» – «Помнишь наши встречи...»).

Психологическое исследование восприятия социальных ситуаций впервые проводится на материале *репродукций* произведений живописи первой половины XIX – начала XXI веков.

Пары картин предъявляются в двух группах (Рисунок 2.1):

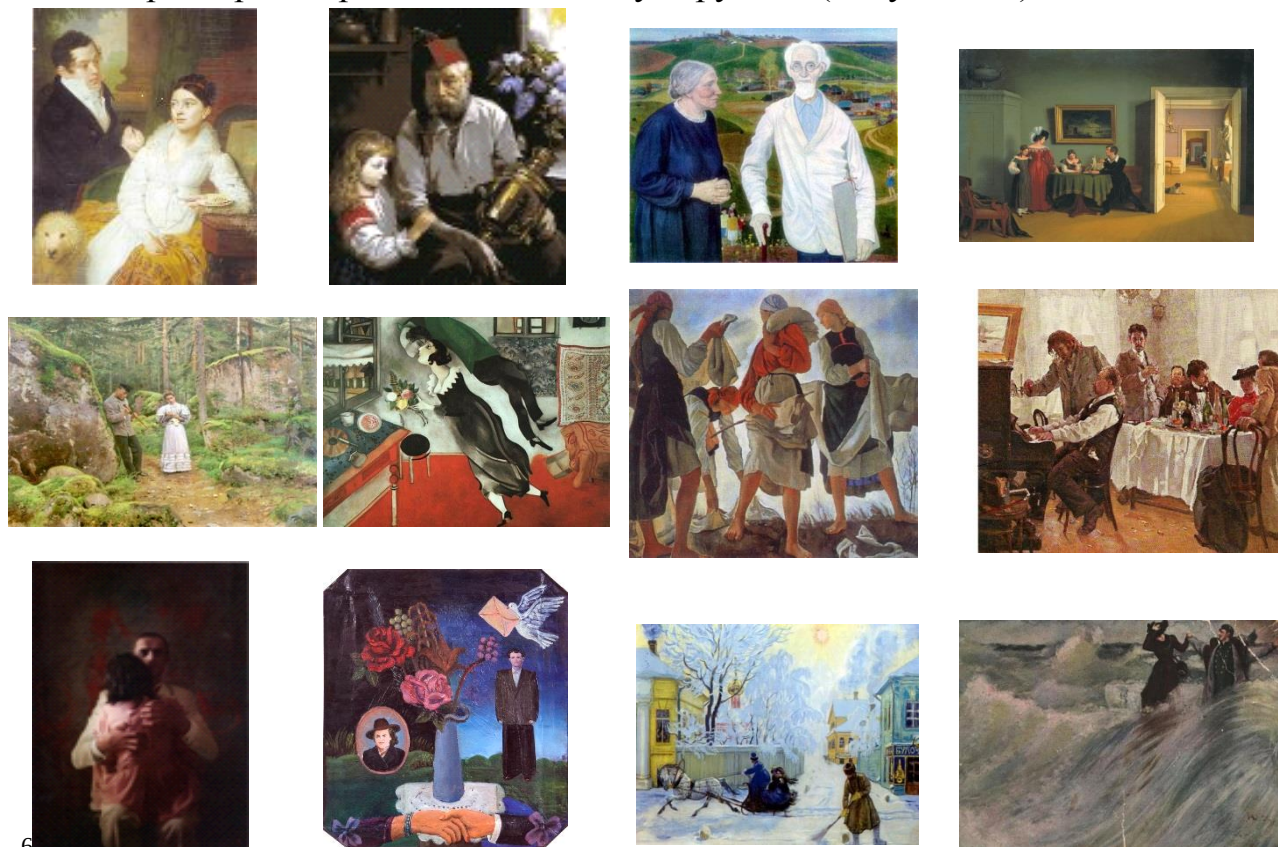


Рисунок 2. 1 – Картины русских художников

1. №№ 1, 2, 7, 8, 11, 12 - *межличностное взаимодействие - диада*;
2. №№ 3, 4, 5, 6, 9 - *межличностное взаимодействие группы персонажей*, в том числе, №№ 9 и 10 – *ситуации «природа и жизнь»*.

Все изображения отличались графическими изменениями в виде структурных элементов – двух или многофигурная композиция, передний, средний и задний планы, перспектива, ракурс, движение (каждый элемент представлен минимум в двух изображениях).

Графические изменения, в социальном контексте, отражены в соотношениях элементов «ядра» и «периферии» ситуации и выступают в качестве визуальных критериев в идентификации экспертами образов межличностного взаимодействия.

Результатом предварительного анализа картин является обнаружение общих закономерностей в поиске и интерпретации релевантных признаков

ядра ситуации и периферии, а также уровневой структуры отражения значений и смыслов изображения, стимулирующей понимание элементов поведения и отношений в изучаемых ситуациях. Полученные данные позволяют выработать критерии оценки ответов участников исследования.

ВЫВОДЫ

1. В сравнительном анализе двух ситуаций, применение модифицированной нами «методики погружения» способствовало идентификации смысла поведения и отношений персонажей, выявлению моделей межличностного взаимодействия, выявлению уровней обобщения смысла в изучаемых художественных образах.

2. Применение специально разработанного нами «Опросника», на основе стандартизованных модифицированных методик, позволило выделить психологическую структуру оценочного суждения, выявить и определить соотношение когнитивной и эмоциональной составляющих эмпатического понимания смысла изучаемых ситуаций.

Применение когнитивного подхода в модифицированной нами методике Л.Я. Дорфмана способствовало выявлению индивидуально-психологических особенностей интерпретации модельных ситуаций (проблемных и позитивных), выделению в каждой модели стереотипных и нетипичных ситуаций межличностного взаимодействия – построению типологии ситуаций.

Применение методики Дж. Гилфорда способствовало выявлению ассоциативных связей с реальностью в каждой модели ситуаций, в контексте понимания реальности–символичности изучаемых образов межличностного взаимодействия.

3. Применение адаптированных стандартизованных методик: «Теста ОЯЗО», проективного теста «Сеть ассоциаций», «Теста диагностики личностных свойств креативности» способствовало выявлению творческих способностей к репродуктивному воображению и ассоциативному мышлению у респондентов различного профессионального образования.

4. Применение теста «Бросок в противоположность» на основе авторской модификации метода «инверсии», а также графического теста «Картина мира» способствовало выявлению индивидуально-психологических особенностей и творческих способностей респондентов, в контексте эмпатического понимания изучаемых художественных образов, стимулируя тем самым познавательную активность участников исследования.

Изучение функций воображения способствовало выявлению связи эмпатического понимания контекста с когнитивной активностью участников

при восприятии живописи — в формировании навыков оценочного суждения о картинах.

Таким образом, на всех этапах применения авторской методики решаются задачи понимания человеком смысла человеческих взаимоотношений в ситуациях межличностного общения, места искусства в мире человека и его преломления в образе мира.