



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

## Возрастно-половые и семейные факторы проявлений кризиса трех лет у детей

специальность 19.00.13 – психология развития и акмеология  
Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

### **Научный руководитель:**

Василенко Виктория Евгеньевна, канд. психол. наук, доцент

### **Оппоненты:**

Самохвалова Анна Геннадьевна, д. пс. н., профессор, и.о. заведующего кафедрой педагогики и акмеологии личности ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет»,

Монина Галина Борисовна, к. пед. н., доцент, заведующий кафедрой индивидуальных и дистанционных форм обучения АНО «ДПО «Институт повышения квалификации специалистов профессионального образования»

**Выполнила:** Уланова Юлия Юрьевна

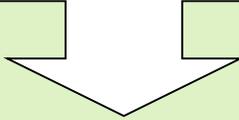
## Европейская и американская психология

- Э. Келлер, Ш. Бюлер – описание негативистских симптомов;
- Э. Эриксон – эпигенетическая модель, «кризисы/конфликты развития»;
- Понятия «critical periods», «critical points» как сенситивн. периоды, конфликты развития или кризисы (Г.Бронсон, А.Кларк, Дж. Скотт и др.);
- "Model of Transition"- «Модель перехода» (Д. Левинсон)
- «Life tasks» - «жизненные задачи» (S.Zirckel, N.Cantor);
- «Developmental tasks» - «задачи развития» П.Г.Хейманс)

## Российская психология

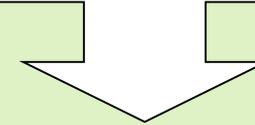
- Культурно-историческая теория Л.С.Выготского - содержание, стадии кризиса, разработка симптоматики кризисов (негативистской и невротической);
- Классификация кризисов Д.Б.Эльконина: «большие» и «малые»;
- Разработка конструктивной составляющей кризиса (Л.И. Божович, А.Н.Леонтьев, Д.Б. Эльконин, Т.В.Гуськова и М.Г. Елагина, К.Н.Поливанова, Н.В.Разина)
- Разделение «объективного» и «субъективного» кризисов (Т.В.Гуськова и М.Г. Елагина)
- Кризис как «акт развития», единство конструктивной и деструктивной составляющих (К.Н.Поливанова)

**Кризис как  
нормативный  
период развития**



**П.П. Блонский  
Л.С. Выготский  
Э. Эриксон**

**Кризиса можно  
избежать**



**А.Н. Леонтьев  
А.В. Запорожец  
Н.А. Менчинская**

**Промежуточные позиции:  
Д.Б. Эльконин и Л.И. Божович**

**Объективный кризис  
(конструктивные  
новообразования)**

**Субъективный кризис  
(негативистские и  
невротические симптомы)**

**Т.В. Гуськова и М.Г. Елагина**

**К.Н. Поливанова: кризис - «акт развития», все категории  
симптомов имеют психологический смысл, негативистские  
симптомы можно назвать нормативными**

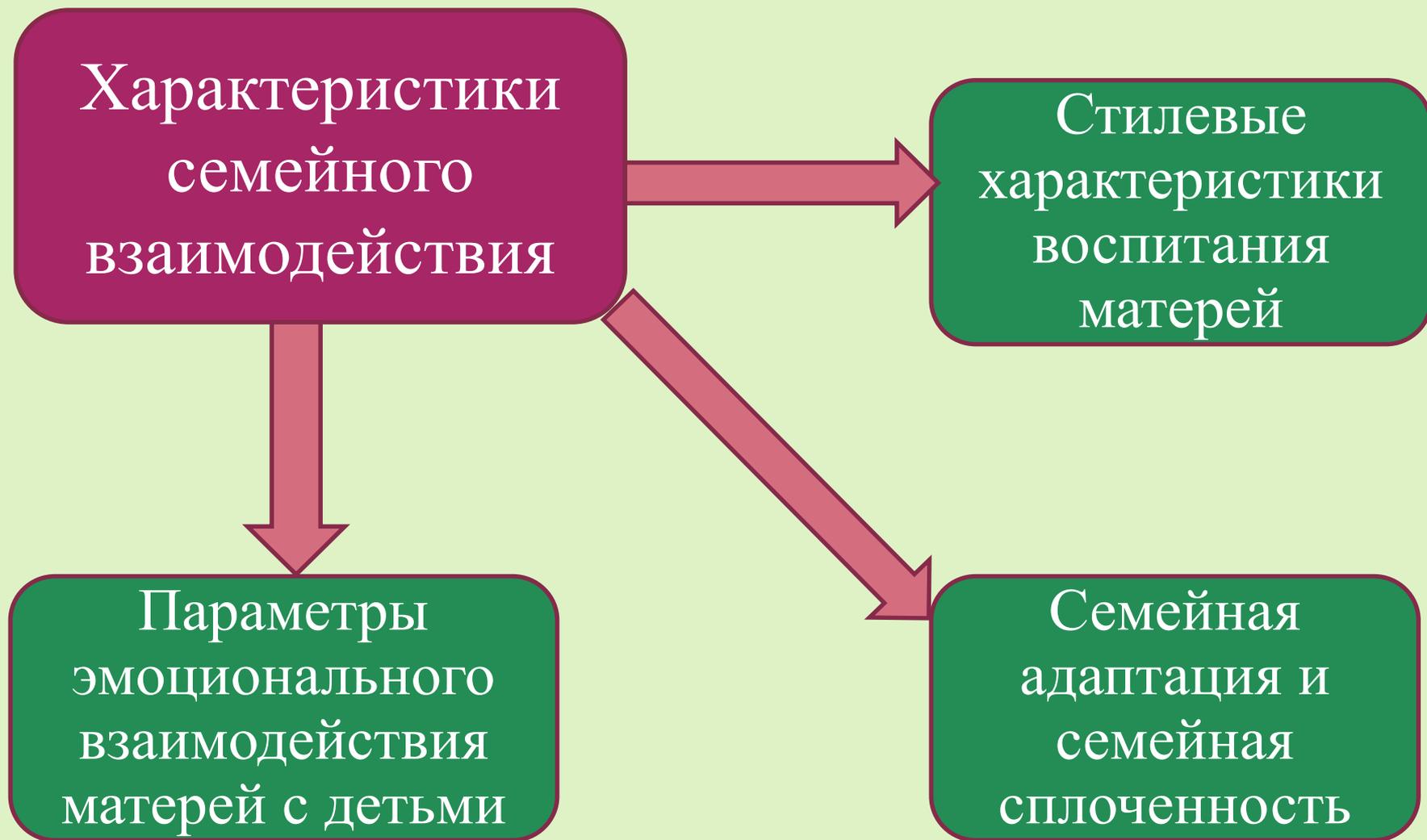
# Концепция возрастных кризисов К.Н.Поливановой



# Обобщающие понятия исследования



# Обобщающие понятия исследования



# *Цель исследования*

- изучение проявлений кризиса трех лет в связи с факторами возраста, пола ребенка, структуры семьи и характеристиками семейного взаимодействия

# ***Задачи исследования***

1. Провести микровозрастной анализ проявлений кризиса 3 лет у детей в возрастном диапазоне от 2 лет 1 мес. до 3 лет 11 мес. с целью выявления фаз протекания кризиса.
2. Изучить проявления кризиса 3 лет у детей с учетом факторов пола, структуры семьи (полная/неполная семья, наличие сиблингов, количество детей в семье), вовлеченности матери в воспитание.
3. Проанализировать особенности семейного взаимодействия: стилевые характеристики воспитания, параметры эмоционального взаимодействия родителей с детьми, характеристики семейной адаптации и сплоченности с учетом возраста и пола ребенка.
4. Выявить характеристики семейного взаимодействия, которые могут оказывать влияние на выраженность проявлений кризиса 3 лет у детей.

# Объект исследования

проявления кризиса  
трех лет



особенности семейного  
взаимодействия:

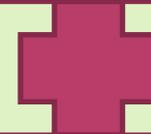
стилевые характеристики  
воспитания

параметры  
эмоционального  
взаимодействия  
родителей с детьми

характеристики семейной  
адаптации и  
сплоченности

# Предмет исследования

различия в проявлениях  
кризиса трех лет  
в связи с факторами  
возраста, пола,  
социализации ребенка  
и структуры семьи



характеристики семейного  
взаимодействия как  
предикторы проявлений  
кризиса трех лет

# Гипотезы исследования



# Характеристика выборки

234 человека: 117 матерей и 117 детей

65 мальчиков и 52 девочки

100 полных семей  
17 неполных семей

67 детей имеют сиблингов  
50 единственных детей

98 вовлеченных матерей  
19 невовлеченных в  
воспитание матерей

74 ребенка посещают ДОУ  
26 дет. адаптируются к ДОУ  
17 детей не посещают ДОУ

2 г. 1 м.

117

3 г. 11 м.

2 г. 1 м.

41

2 г. 9 м.

2 г. 10 м.

42

3 г. 6 м.

3 г. 7 м.

28

3 г. 11 м.

# Возрастные границы фаз кризиса

Т. В. Гуськова  
(по Ш. Бюлер и  
Э. Келлер)

Т. В. Гуськова  
(после  
эксперимента по  
изучению  
конструктивного  
компонента)

А. А. Воробьева,  
В. Е. Василенко  
(данные  
лонгитюдного  
исследования)

1 1 г. 10 мес. -- 2 г. 5 мес.

1 2 г. 6 мес. -- 2 г. 10 мес.

1 2 г. 3 мес -- 2 г. 8 мес.

2 2 г. 6 мес. -- 3 г. 2 мес.

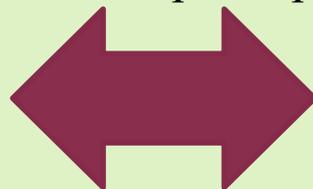
2 2 г. 10 мес. -- 3 г. 2 мес.  
увеличение всех  
параметров конструкт.  
составляющей

2 2 г. 9 мес. -- 3 г. 4 мес.  
увеличение  
показателей всех  
категорий симптомов

3 3 г. 3 мес. – 4 лет

3 3 г. 3 мес. – 3 г. 6 мес.  
продолжают увеличиваться  
3 параметра из 7

2 г. 10 мес.



3 г. 6 мес.

# Методы исследования

Опросник В.Е.Василенко

Анкета Т.В.Гуськовой

АСВ Э.Г.Эйдемиллера и  
В.В. Юстицкиса

ОДРЭВ Е. И. Захаровой

Карта наблюдений по АСВ

Карта наблюдений по  
ОДРЭВ

FACES-III Д.Х.Олсона,  
Дж.Портнера, И. Лави

Анкета с вопросами о  
составе семьи

описательная статистика  
дисперсионный анализ

пол  
возраст

наличие сиблингов  
полная/неполная семья  
количество детей в семье  
вовлеченность матери в воспитание

корреляционный анализ  
факторный анализ  
регрессионный анализ

Кризисные проявления  
Характеристики семейного  
взаимодействия

# Положения, выносимые на защиту

1. Обнаружены 2 фазы кризиса 3 лет: предкритическая и критическая. Период от 2 лет 1 мес. до 2 лет 9 мес. в целом можно рассматривать как предкритическую фазу. В период после 2 лет 10 мес. большинство детей вступают в критическую фазу: появляются признаки «объективного кризиса» («гордость за достижение»). Основные различия в протекании кризиса 3 лет у мальчиков и девочек отмечаются в критическую фазу и связаны с конструктивной составляющей, т.е. с признаками «объективного кризиса». Это позволяет сделать вывод о более раннем начале этого нормативного возрастного периода у девочек. Механизмом, запускающим кризис 3 лет, можно считать появление в речи слов «Я», «Я сам/сама», «хочу/не хочу», «буду/не буду».

2. Структурные характеристики семьи оказывают влияние на кризисные проявления, при этом наибольшее значение имеет фактор наличия сиблингов. Наличие у ребенка брата или сестры может провоцировать невротические реакции и обострять негативистские симптомы. В семьях с тремя детьми родители отмечают меньше демонстративных форм поведения у ребенка.

# Положения, выносимые на защиту

3. Кризисные проявления взаимосвязаны с характеристиками семейного взаимодействия. Зрелость стилевых характеристик воспитания и благополучие в эмоциональном взаимодействии матери с ребенком можно рассматривать как ресурсы для успешного прохождения ребенком кризиса 3 лет, т.к. они способствуют снижению невротических реакций и ослабляют некоторые негативистские симптомы. В то же время кризис 3 лет может проявляться и при благополучии в эмоциональном взаимодействии матерей с детьми, что подтверждает его нормативность.

# Положения, выносимые на защиту

4. Семейные предикторы кризисных проявлений различаются в зависимости от фазы кризиса и их влияние наиболее существенно в ситуации пролонгированного кризиса (после 3,5 лет). Предикторами предкритической фазы выступают характеристики эмоционального взаимодействия матерей с детьми (недостаточное эмоциональное принятие ребенка, в то же время чувствительность к нему и удовлетворенность семейной сплоченностью). Предикторами критической фазы являются стилевые характеристики: воспитательная неуверенность матерей и потворствующая гиперпротекция, которая, наоборот, затягивает наступление критической фазы. Потворствующая гиперпротекция, неразвитость родительских чувств, застревание матерей на этапе «усиления привычных воспитательных воздействий» могут пролонгировать кризис после 3,5 лет.

# Микровозрастной анализ кризисной СИМПТОМАТИКИ

Рис.1. Показатели по  
опроснику В.Е.  
Василенко

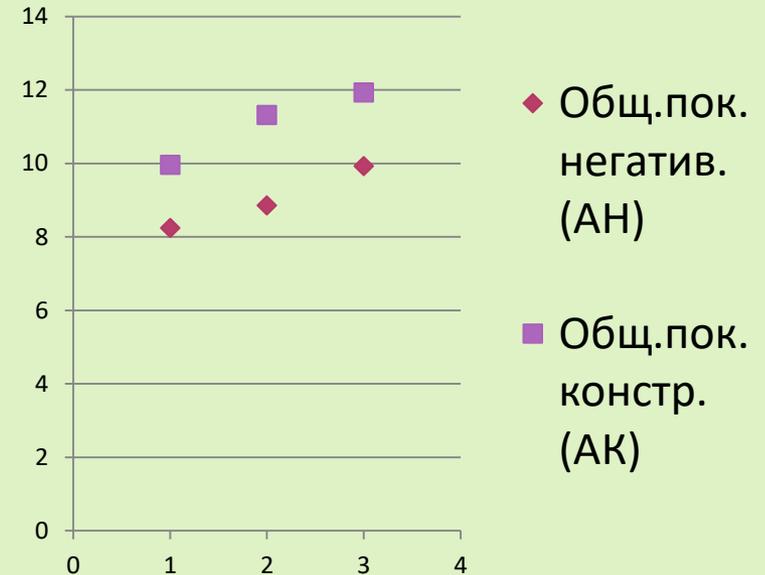


1 2 г. 1 мес -- 2 г. 9 мес

2 2 г. 10 мес -- 3 г. 6 мес

3 3 г. 7 мес -- 3 г. 11 мес

Рис.2. Показатели по  
анкете Т. В. Гуськовой



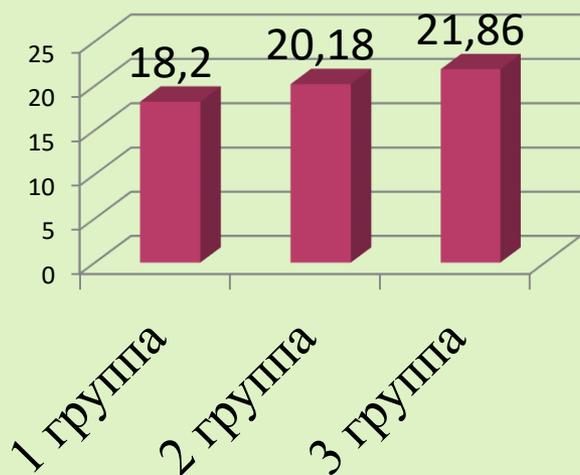
Больше  
выражены  
конструктивны  
е симптомы



Протекание  
кризиса –  
благополучно во  
всех 3 группах

# Микровозрастные различия между общими показателями кризиса

**Рис. 3. Общий показатель кризиса ( по анкете Т.В.Гуськовой)**



1 и 2 группы\*

1 и 3 группы\*\*

2 и 3 группы (ст.тенд.)

**2 возрастная группа - критическая фаза (после 2 лет 10 мес.)**

**Выше общий показатель кризиса по анкете ( $p < 0,05$ ),**

- **показатель «гордость за достижения» ( $p < 0,01$ ),**
- **изменение отношения к взрослым,**
- **появление новых слов по анкете ( $p < 0,01$ ),**
- **фантазирование и новые роли по анкете ( $p < 0,05$ ).**

# Микровозрастные различия в отдельных проявлениях кризиса 3 лет

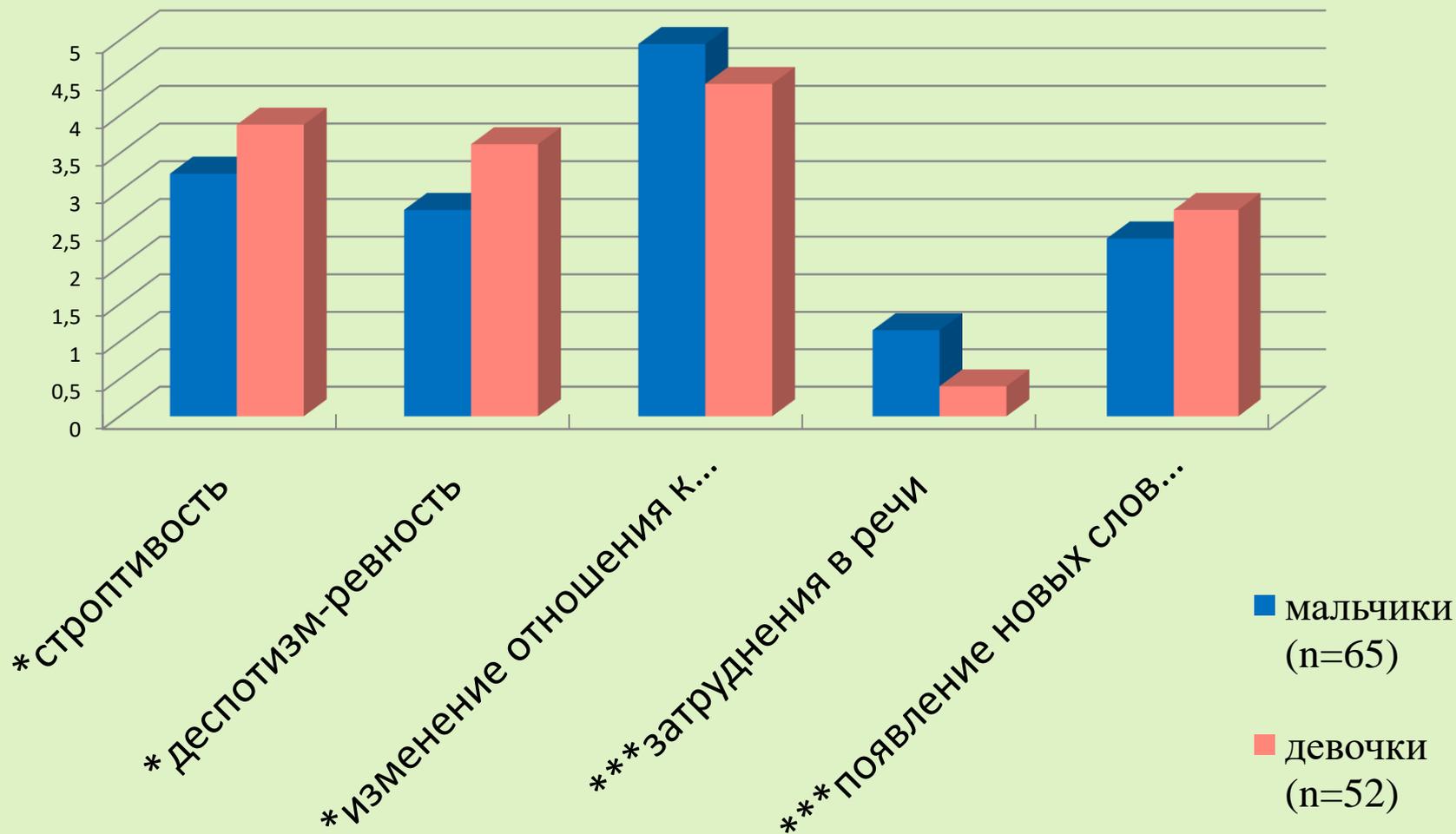
Рис.4. Значимые микровозрастные различия в отдельных проявлениях кризиса 3 лет



Условные обозначения к рис. 5:  
1- симптом обесценивания ( $p < 0,05$ ),  
2 – изменение в отношении к взрослым (1 и 2 группы  $p < 0,05$ ; 1 и 3 группы  $p < 0,001$ ),  
3 – трудности во взаимодействии с ребенком ( $p < 0,05$ ),  
4 – неспособность контролировать поведение ребенка ( $p < 0,01$ ),  
5 – появление новых слов (1 и 2 группы  $p < 0,01$ ; 1 и 3 группы  $p < 0,05$ ),  
6 – фантазирование, новые роли (1 и 2 группы  $p < 0,05$ ; 1 и 3 группы  $p < 0,001$ ).

# Значимые различия в проявлениях кризиса трех лет у детей в связи с фактором пола

Рис.5. Показатели по опроснику В. Е. Василенко



# Микровозрастные различия в проявлениях кризиса трех лет у детей с учетом фактора пола

Рис.6. Значимые микровозрастные различия в отдельных проявлениях кризиса 3 лет



Условные обозначения к рис. 6:

1- затруднения в речи ( $p < 0,05$ ),

2- появление новых слов ( $p < 0,05$ ),

3 - потребность в оценке взрослого ( $p < 0,05$ ),

4 - деспотизм/ревность ( $p \leq 0,001$ ),

5 - изменение отношения к себе ( $p < 0,05$ ),

6 - признаки психического напряжения ( $p < 0,05$ ),

7 - психосоматические реакции ( $p < 0,05$ ),

8 - появление новых друзей ( $p < 0,01$ ).

# Факторы структуры семьи

1. У детей, имеющих сиблингов, выше: соматические реакции ( $p < 0,01$ ), эмоциональная возбудимость, ревность, протест-бунт, трудности при взаимодействии с ребенком (ст. тенд.)

2. У единственных детей кризис начинается раньше ( $p < 0,05$ ): выше конструктивные проявления ( $p = 0,001$ ), стремление к самостоятельности ( $p < 0,01$ ), потребность в оценке взрослого, появление новых друзей ( $p < 0,05$ ) по анкете.

3. Дети, имеющие уже двух сиблингов, проявляют меньше новых демонстративных форм поведения, затрудняющих взаимодействие, чем единственные дети или имеющие только одного брата или сестру ( $p < 0,05$ )

4. В неполных семьях матерям сложнее контролировать поведение ребенка ( $p < 0,05$ )

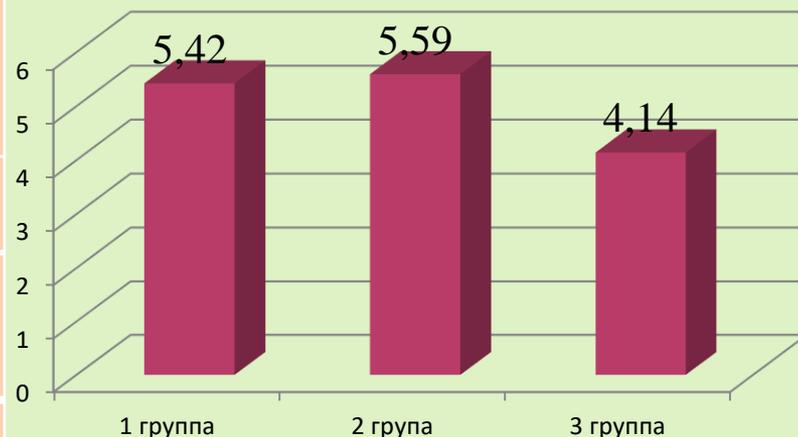
5. У детей, вовлеченных в воспитание матерей, выше общий конструктивный показатель кризиса «гордость за достижение» ( $p < 0,05$ )

# Анализ особенностей семейного взаимодействия (АСВ, ОДРЭВ, FACES)

Недостаточность санкций	41%
Недостаточность требований запретов	32%
Гиперпротекция	29%
Неумение воздействовать на состояние ребенка	23%
Непонимание причин состояния	21%
Сниженная эмпатия	16%

Трудности с ориентацией на состояние ребенка (карта набл.)	41%
Неумение воздействовать на состояние (к. н.)	22%
Стремление к телесному контакту (к. н.)	20%

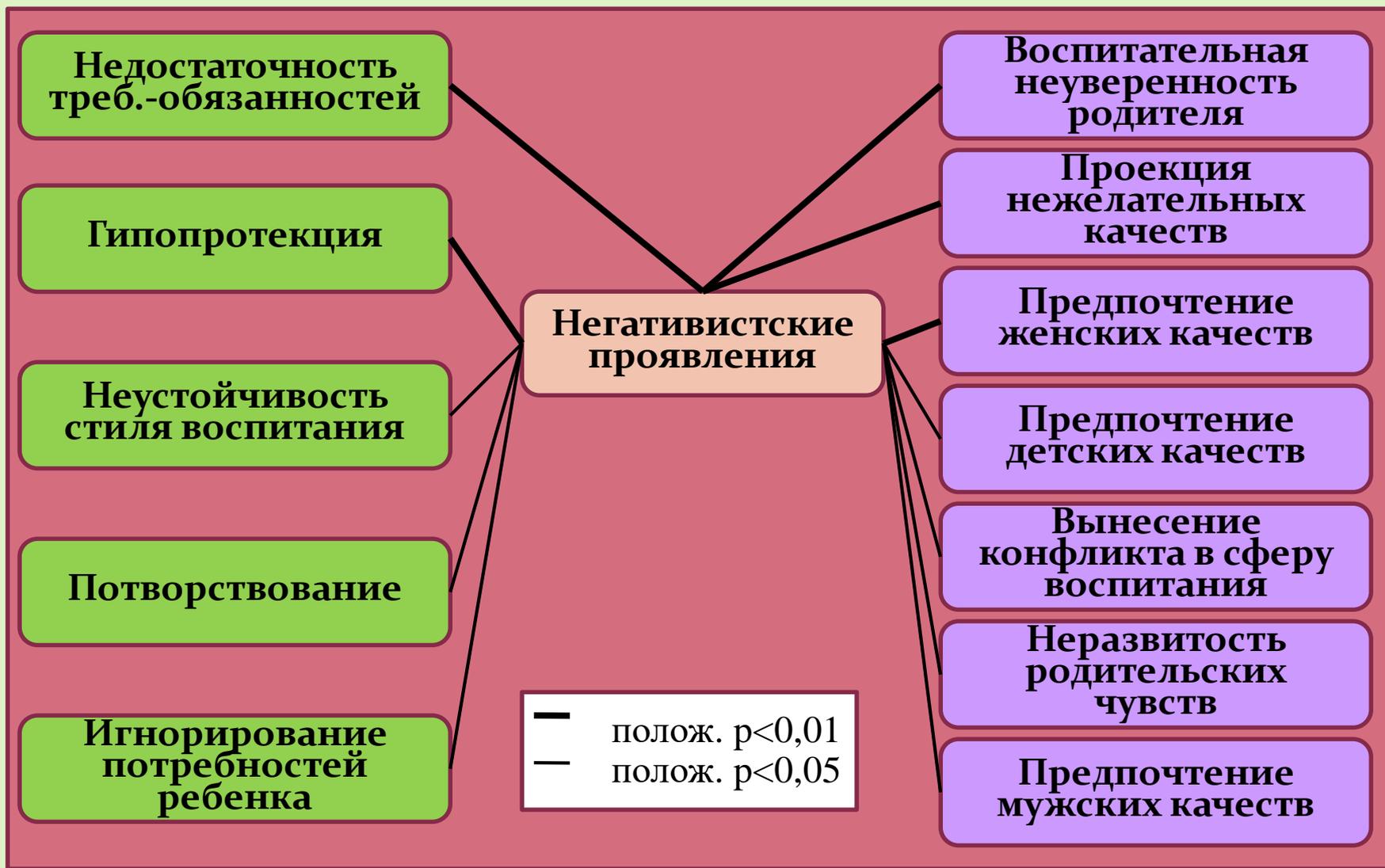
Рис.7. Гиперпротекция



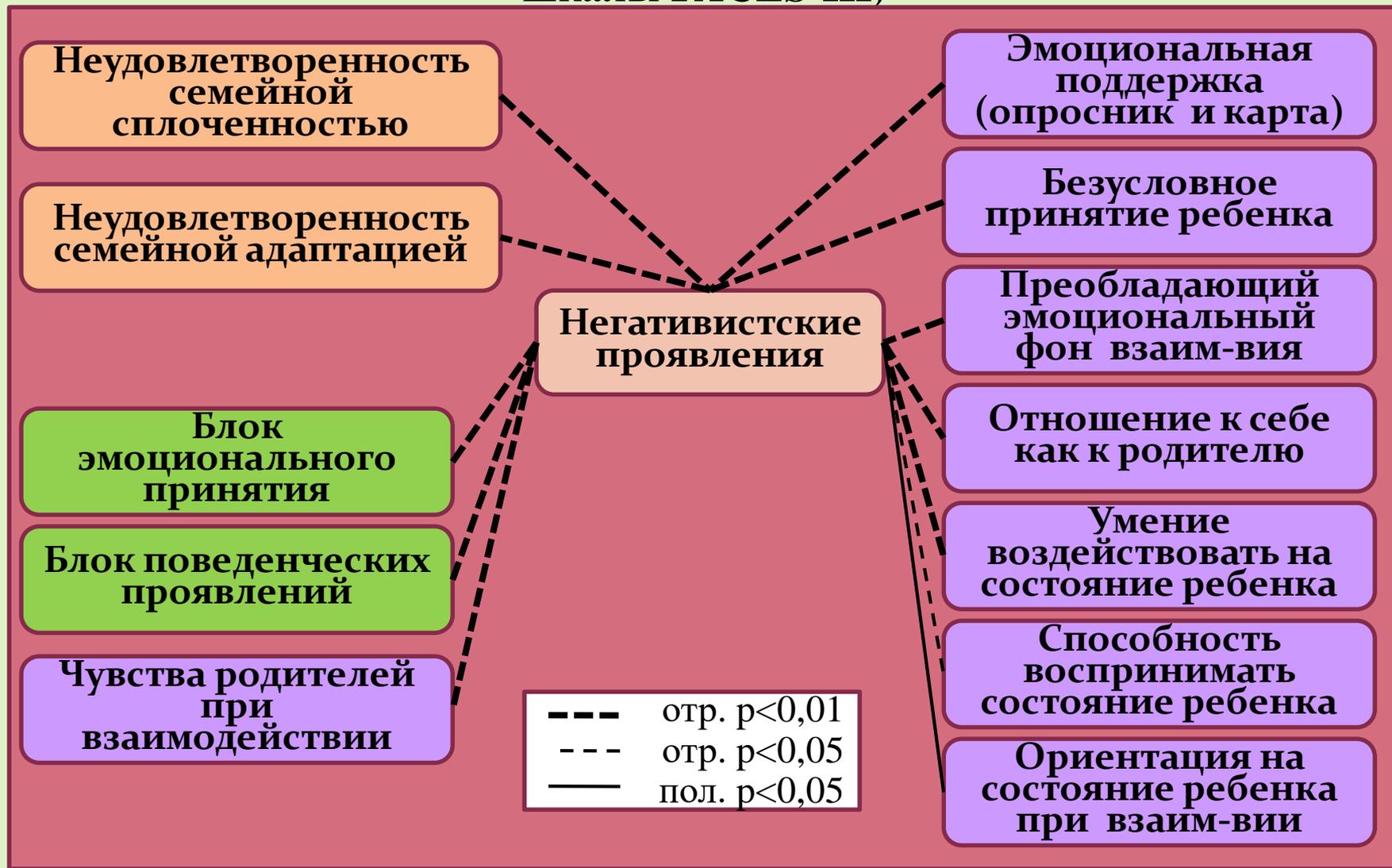
2 и 3 группы\*; 1 и 3 группы\*

1 группа	Связанный тип сплоченности
2 группа	Связанный тип сплоченности
3 группа	Разобщенный тип сплоченности

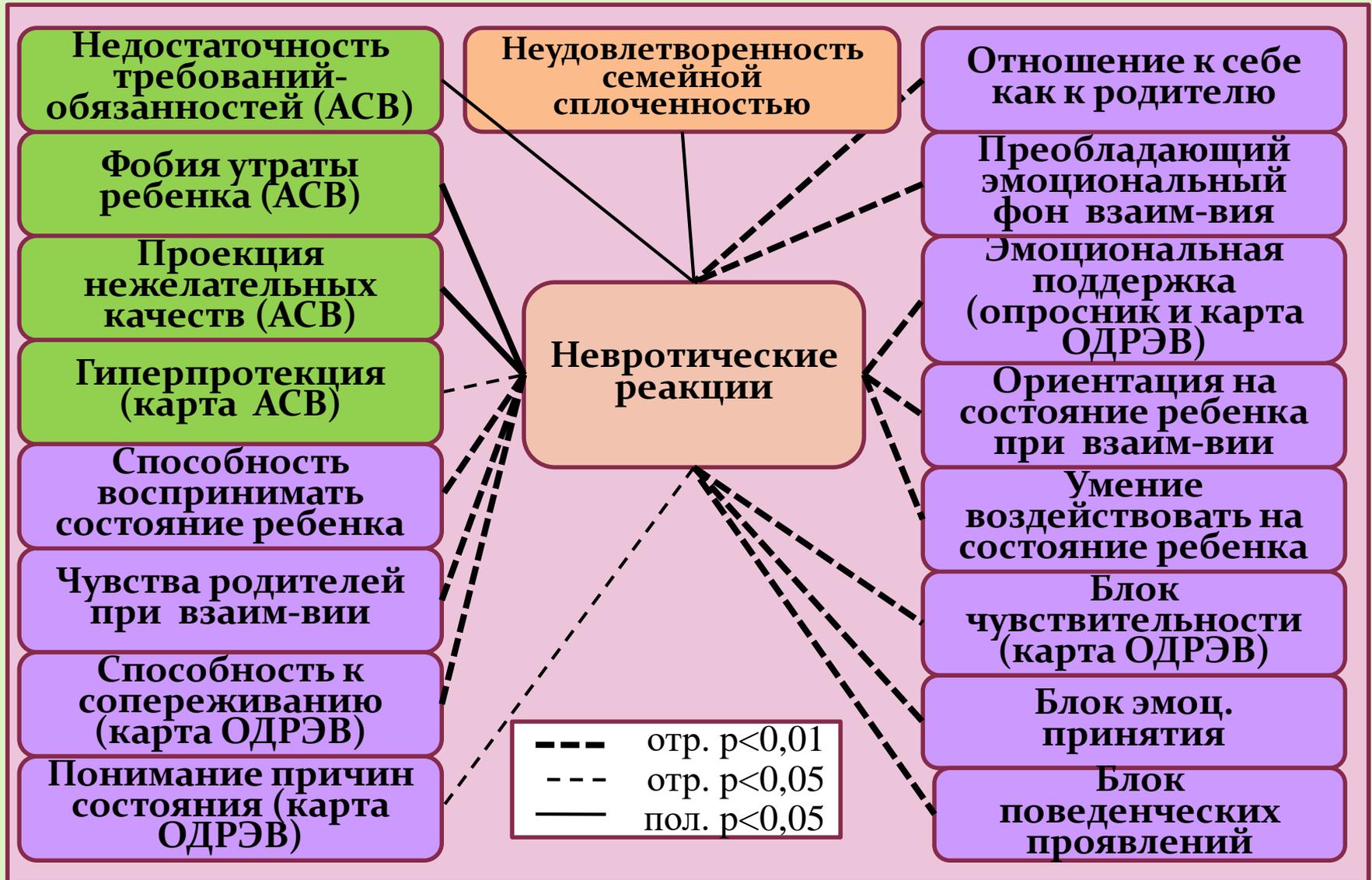
**Рис.7. Корреляции общих показателей негативистских симптомов и негативистских проявлений с показателями стилевых характеристик воспитания и личностных проблем матерей (АСВ )**



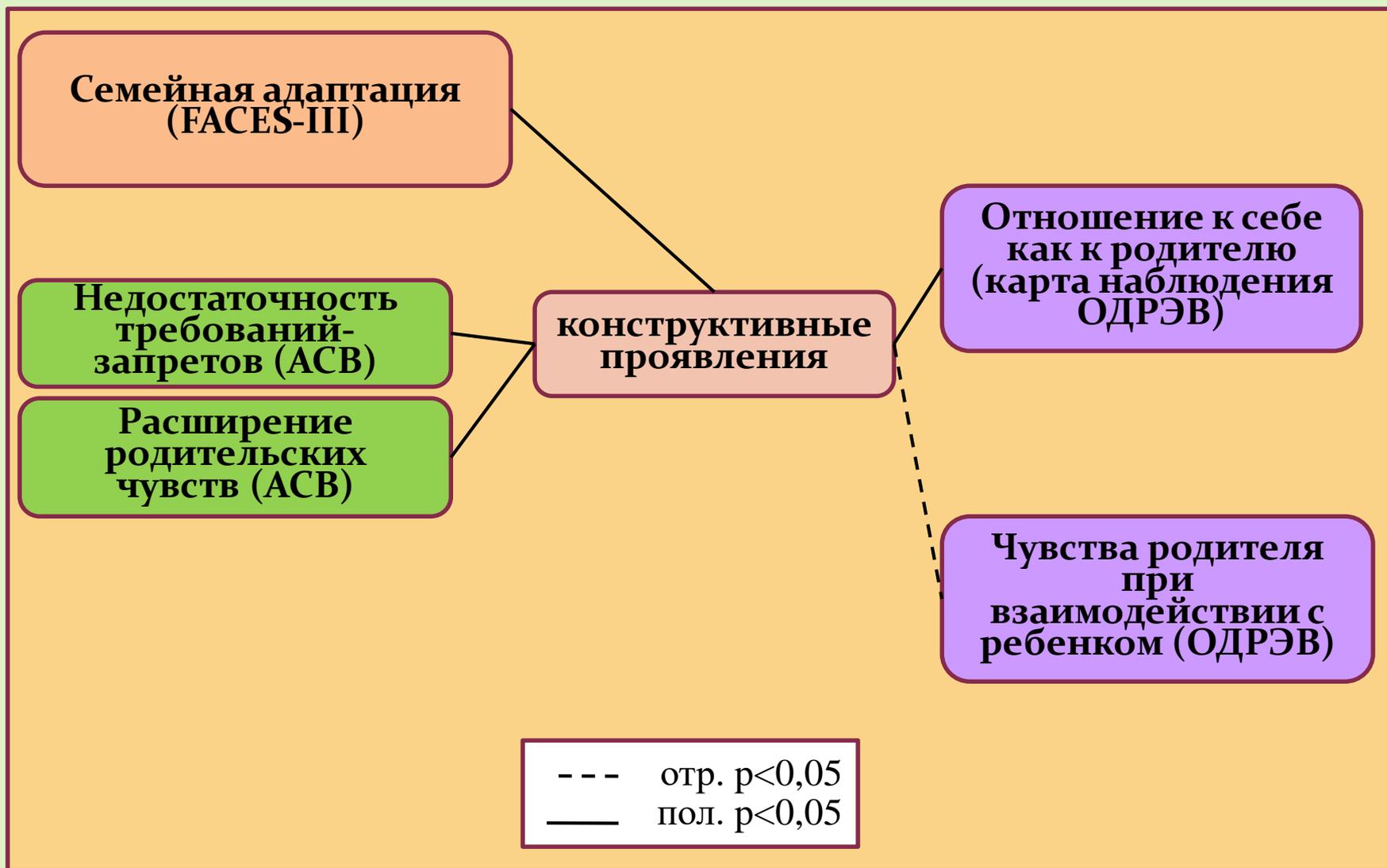
**Рис.8. Корреляции общих показателей негативистских симптомов и проявлений с показателями эмоциональной стороны детско-родительского взаимодействия(ОДРЭВ и карта наблюдений) и шкалы FACES-III)**



**Рис.9. Корреляции общего показателя категории невротических реакций с показателями опросников АСВ, ОДРЭВ (и карт наблюдений по АСВ и ОДРЭВ) и шкалы FACES-III)**



**Рис.10. Корреляции общих показателей конструктивных симптомов и проявлений с показателями опросников АСВ, ОДРЭВ (и карты наблюдения ОДРЭВ) и шкалы FACES-III**



## **Факторный анализ показателей стилевых характеристик воспитания и личностных проблем матерей (АСВ)**

1. Фактор «Строгость и требовательность в реальном взаимодействии родителей с ребенком».
2. Фактор «Потворствующая гиперпротекция».
3. Фактор «Воспитательная неуверенность родителей».
4. Фактор «Неразвитость родительских чувств».
5. Фактор «Строгость при расширении родительских чувств (авторитарный стиль)».
6. Фактор «Предпочтение мужских/женских качеств в ребенке».
7. Фактор «Потворствующая гиперпротекция в реальном взаимодействии с ребенком» (карта наблюдений).

**Факторы объясняют 59 % дисперсии признаков**

**Табл. 1. Данные регрессионного анализа «Коэффициенты»  
в первой возрастной группе**

<b>Модель для общего показателя кризиса по опроснику В.Е.Василенко</b> (R = 0,528, R квадрат = 0,279)	Нестандарт. коэффициенты		Стандарт. коэфф.	Т	Знач.
	В	Стд. ошибка	Бета		
1 (Константа)	88,545	13,029		6,796	0,000
1. Эмоциональное принятие (блок ОДРЭВ)	-3,205	0,786	-0,528	-4,079	0,000
<b>Модель для общего показателя кризиса по анкете Т.В.Гуськовой</b> (R=0,600, R квадрат = 0,360)					
(Константа)	22,720	4,207		5,400	0,000
1. Неудовлетворенность семейной сплоченностью (FACES-3)	-0,170	0,062	-0,363	-2,751	0,009
2. Эмоциональное принятие (блок ОДРЭВ)	-0,811	0,233	-0,484	-3,483	0,001
3. Чувствительность (блок ОДРЭВ)	0,870	0,292	0,413	2,979	0,005

Модели объясняют 28% и 36% дисперсии переменных

**Табл. 2. Данные регрессионного анализа «Коэффициенты»  
во второй возрастной группе**

<b>Модель для общего показателя кризиса по опроснику В.Е.Василенко</b> (R=0,521, R квадрат = 0,271)	Нестандарт. коэффициенты		Стандарт. коэфф.	Т	Знч.
	В	Стд. ошибка	Бета		
2 (Константа)	38,752	1,486		26,080	0,000
1. Фактор 3 «Воспитательная неуверенность родителей»	5,560	1,677	0,446	3,315	0,002
2. Фактор 7 «Потворствующая гиперпротекция в реальном взаимодействии с ребенком»	-3,778	1,503	-0,338	-2,514	0,016
<b>Модель для общего показателя кризиса по анкете Т.В.Гуськовой</b> (R=0,422, R квадрат = 0,178)					
1 (Константа)	20,074	0,443		45,298	0,000
1. Фактор 3 «Воспитательная неуверенность родителей»	1,504	0,499	0,422	3,014	0,004

Модели объясняют 27% и 18% дисперсии переменных

**Табл. 3. Данные регрессионного анализа «Коэффициенты»  
в третьей возрастной группе (74% и 56% дисперсии)**

<b>Модель для общего показателя кризиса по опроснику В.Е. Василенко</b> (R = 0,857, R квадрат = <b>0,735</b> )	Нестандарт. коэфф.		Станд. коэфф.	Т	Знач.
	В	Стд. ош.	Бета		
4 (Константа)	35,74	1,880		19,016	0,000
1. Фактор 2 «Потворствующая гиперпротекция»	6,865	1,262	0,620	5,441	0,000
2. Неудовлетворенность семейной сплоченностью (по FACES-III)	1,022	0,244	0,501	4,196	0,000
3. Фактор 4 «Неразвитость родительских чувств»	6,040	1,485	0,479	4,067	0,000
4. Фактор 1 «Строгость и требовательность в реальном взаимодействии родителей с ребенком».	3,234	1,432	0,247	2,259	0,034
<b>Модель для общего показателя кризиса по анкете Т.В. Гуськовой</b> (R=0,749, R квадрат = <b>0,562</b> )					
2 (Константа)	8,474	4,631		1,830	0,079
1. Неудовлетворенность семейной сплоченностью (FACES-III)	0,582	0,124	1,256	4,679	0,000
2. Семейная сплоченность реальн. (FACES-III)	0,245	0,098	0,671	2,499	0,019

**Табл. 4. Данные регрессионного анализа «Коэффициенты»  
для модели с показателем категории негативистских  
проявлений в третьей возрастной группе**

<b>Модель для негативистских проявлений по опроснику В.Е.Василенко</b> (R=0,841, R квадрат = 0,708)	Нестандартизированные коэффициенты		Станд. коэфф.	Т	Знач.
	В	Стд. ош.	Бета		
2 (Константа)	86,702	24,892		3,483	0,002
1. Эмоциональное принятие (блок ОДРЭВ)	-6,047	1,538	-0,645	-3,931	0,001
2. Фактор 2 «Потворствующая гиперпротекция»	10,200	2,213	0,548	4,610	0,000
3. Чувствительность (Блок ОДРЭВ)	4,681	1,805	0,353	2,594	0,016
4. Неудовлетворенность семейной сплоченностью (FACES-III)	1,104	0,516	0,321	2,139	0,043
<b>Модель для негативистских проявлений по анкете Т.В.Гуськовой</b> (R=0,781, R квадрат = 0,610)					
2 (Константа)	19,040	3,371		5,647	0,000
1. Эмоциональное принятие (блок ОДРЭВ)	-6,047	0,215	-0,472	-2,728	0,011

**Модель объясняет 71% и 61% дисперсии переменных**

**Табл. 5. Данные регрессионного анализа «Коэффициенты»  
(для модели с показателем категории невротических реакций в  
третьей возрастной группе)**

<b>Модель для невротических реакций по опроснику В.Е.Василенко</b> (R=0,781, R квадрат = 0,610)	Нестандартизирован ные коэффициенты		Станд. коэфф.	Т	Знач.
	В	Стд. ош.	Бета		
2 (Константа)	12,635	2,388		5,292	0,000
1. Фактор 4 «Неразвитость родительских чувств»	7,363	1,886	0,558	3,904	0,001
2. Фактор 2 «Потворствующая гиперпротекция»	5,234	1,603	0,451	3,265	0,003
3. Фактор 1 Строгость и требовательность в реальном взаимодействии с ребенком»	4,550	1,819	0,332	2,502	0,020
4. Неудовлетворенность семейной сплоченностью (FACES-III)	0,728	0,309	0,340	2,352	0,028

Модель объясняет 61% дисперсии переменной

**Табл. 6. Данные регрессионного анализа «Коэффициенты»  
(для модели с показателем категории конструктивных  
проявлений в третьей возрастной группе)**

<b>Модель для конструктивных проявлений по анкете Т.В.Гуськовой (R=0,585, R квадрат = 0,342)</b>	<b>Нестандартизированные коэффициенты</b>		<b>Стандартизированные коэффициенты</b>	<b>T</b>	<b>Знач.</b>
	<b>B</b>	<b>Стд. ошибка</b>	<b>Бета</b>		
2 (Константа)	13,898	1,619		8,582	0,000
1. Семейная сплоченность (FACES-III)	-0,123	0,038	-0,549	-3,201	0,004
2. Поведенческие проявления эмоционального взаимодействия (блок карты наблюдения по ОДРЭВ)	0,229	0,087	0,449	2,617	0,015

Модель объясняет 34% дисперсии переменной

## Выводы

1. Первая гипотеза исследования подтвердилась частично. Обнаружены докритическая и критическая фазы, большинство детей после 2 лет 10 мес. вступают в острую фазу кризиса. Для выявления посткритической фазы необходимо дальнейшее лонгитюдное исследование.

2. Подтвердилась вторая гипотеза о влиянии факторов пола ребенка и структуры семьи на протекание кризиса трех лет у детей. На всем возрастном диапазоне кризис более выражен у девочек, особенно в части конструктивного компонента. Девочки раньше вступают в критическую фазу в силу более раннего речевого развития и появления в речи слов, связанных с утверждением «Я». Эти данные согласуются с концепцией К.Н. Поливановой. Различия в негативистских и невротических проявлениях кризиса более индивидуальны и меньше связаны с полом ребенка.

## Выводы

3. На кризисную симптоматику влияют факторы полноты семьи, наличия сиблингов, количества детей в семье, вовлеченности матери в воспитание. Наибольшее влияние имеет наличие у ребенка сиблинга. В целом, родители единственных детей отмечают меньше трудностей при взаимодействии с ними. При этом единственные дети раньше вступают в предкритическую фазу за счет признаков «объективного» кризиса. В критическую фазу кризис становится более выраженным у детей, имеющих сиблингов. При этом у них выражен ярче «субъективный» кризис, т.е. негативистские симптомы и невротические реакции. В то же время в семьях с тремя детьми родители отмечают меньше демонстративных форм поведения у ребенка по сравнению с единственными детьми.

В неполных семьях матери имеют больше трудностей с контролем поведения детей. Вовлеченность матери в воспитание является важным фактором для наступления «объективного» кризиса.

*- Для формирования конструктивного компонента кризиса наиболее значимым оказывается внимание родителей к ребенку, в период кризиса 3 лет наиболее уязвимой оказывается семейная система с двумя детьми.*

## Выводы

4. Подтвердилась третья гипотеза исследования о характеристиках семейного взаимодействия как предикторах кризиса 3 лет.

Можно говорить о нормативности «объективного» кризиса - конструктивный компонент не так тесно связан с внешними (семейными) факторами, он может быть выражен при разных стратегиях воспитания и при разной ситуации в эмоциональном взаимодействии.

«Субъективный» кризис тесно взаимосвязан с особенностями семейного взаимодействия. Негативистские проявления кризиса и невротические реакции могут быть усилены или спровоцированы недостаточно зрелыми стратегиями воспитания, личностными проблемами матерей, связанными с воспитанием, недостаточной степенью эмоциональной близости с ребенком, сложностями в понимании его состояния, неумением воздействовать на него, неудовлетворенностью в сфере семейного взаимодействия в целом, т.е. недостаточной гибкостью и сплоченностью семейной системы.

В то же время, можно предположить, что негативистские проявления кризиса, создавая трудности во взаимодействии, также влияют на воспитательные стратегии и могут снижать эмоциональный фон взаимодействия.

## Выводы

5. Выявлен разный характер предикторов кризисных проявлений с учетом фазы кризиса. Так, в предкритической фазе ими оказались характеристики эмоционального взаимодействия, а в критическую фазу - стилевые характеристики воспитания.

Наиболее существенно влияние семейного взаимодействия после 3,5 лет, т.е. в ситуации пролонгированного кризиса:

- Потворствующая протекция приводит к росту негативистских и невротических проявлений.
- Неразвитость родительских чувств у матерей усиливает невротизацию ребенка, а недостаточное эмоциональное принятие ребенка провоцирует рост негативистской симптоматики.
- Застревание на этапе «усиления прежних воспитательных воздействий», проявляющееся в усилении запретов, строгости при реальном взаимодействии с ребенком приводит к росту невротических реакций.
- Недостаточная семейная сплоченность или, наоборот, очень тесные семейные связи также могут пролонгировать кризис после 3,5 лет.

Эти данные укладываются в теоретические разработки, но впервые получили свое эмпирическое подтверждение.

*Спасибо за внимание!*