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# ВВЕДЕНИЕ

На протяжении всей истории общества жестокость была неотъемлемым явлением человеческого существа. Начиная с самых истоков цивилизации можно найти примеры жестокому поведению людей: войны, обряды, жертвоприношения, геноцид и т.д. Жестокость существовала столько, сколько существует цивилизация, однако только в последнее столетие, когда человечество выходит на новый уровень гуманизации, жестокость стала проблемой, которую необходимо решить.

Наиболее остро данная проблема обозначается в нашей стране тем фактом, что общество не было готово к резкой смене криминогенной обстановки, после развала СССР. Общество столкнулось с неконтролируемой человеческой злостью, проявление которой более или менее подавлялось в советский период.

Данные судебной статистики свидетельствуют о неуклонном росте преступлений сопряженных с крайним проявлением жестокости, наиболее страшен тот факт, что возраст «жестоких» преступников ежегодно падает.

В наше время почти не возникает сомнения в том, что жестокость чисто социальный феномен, однако его изучение с позиции психологии и социологии до сих пор не организовано и не реализовано. Ни один психологический словарь не дает определение понятию жестокость. В данном исследовании мы попытались заложить основу практическому изучению феномена жестокости, и первоначально определиться с тем, что жестокость олицетворяет собой в сознании человека.

**Методологические основы исследования:**

В отечественной социальной психологии социальные представления изучались в работах, посвященных различным аспектам. Например, общему анализу концепции социальных представлений (А.И. Донцов, Т.П. Емельянова, 1987), российскому менталитету (К.А. Абульханова-Славская, 1997, 2000; Т.В. Бобрышева, 1996; А.Я. Варга, 1996), моральным и политическим представлениям (Г.Э. Белицкая, О.П. Николаева, 1993), представлениям о морали и праве (О.П. Николаева, 1992), представлениям о правде и лжи (В.В. Знаков, 1997), представлениям о порядочности, счастье (И.А. Джидарьян, 1997), представлениям об осознаваемых и неосознаваемых аспектах жизненного пути личности (Т.Н. Березина, 1997), представлениям о здоровье (Ф.Р. Филатов, 2001), представлениям о благосостоянии (Е.В. Дугина, 2001), организационной культуре (Н.Ю. Белоусова, 1998; С.А. Липатов, 1999), представлениям учащейся молодежи в условиях социально-экономического кризиса (С.Г. Губина, 2000), представлениям о семье у старшеклассников и студентов (Е.Б. Маценова, 2001), представлениям о семейных мифах (А.А. Нестерова, 2004),представлениям о педагогическом общении у учителей (Е.В. Шморина, 1996), представлениям о характерных особенностях внешности и поведения девиантных подростков (А.А. Родионова, П.П. Антонов, 2004), и др.

Собственно научным исследованием жестокости стали заниматься в процессе дифференциации научного знания представители различных отраслей психологии и патопсихологии (А.Адлер, В.Джемс, П.Б.Ганнушкин, Р.Крафт-Эббинг, Ч.Ломброзо, В.Райх, З.Фрейд, К.Юнг и др.). Особый всплеск научного интереса к проблеме насилия и жестокости наблюдается после ужасов второй мировой войны, вызывая острый интерес у различных специалистов в связи с нарастающей угрозой новой мировой войны. В это период в свет выходит ряд выдающихся работ западных исследователей, в основном этологов и психологов: Р.Ардри (1971), А. Басс (1963), А. Бандура (1973), Л.Берковиц (1970), Д. Зильманн (1979), К.Лоренц (1966), Б.Скиннер (1956), Н.Тинберген (1968), Э. Уилсон (1975), В.Франкл (1959), Э.Фромм (1973), где опосредованным образом, через вопросы агрессии и деструктивности, рассматривается феномен жестокости.

Исследования специально посвященные феномену жестокости стали появляться лиш в года «перестройки». Первопроходцами здесь выступили специалисты по криминальной психологии. Так, в 1985 году была защищена диссертация О.Ю.Михайловой “Жестокость как правовая и нравственно-психологическая проблема”. Выходит в свет ряд статей С.С. Бахтеева, О.Ю. Михайловой, А.Р. Ратинова, О.Д. Ситковской, и др. В настоящее время тема жестокости и насилия не покидает страниц российских научных и околонаучных изданий, не говоря уже о периодике и бульварной литературе.

**Цель исследования:** Изучить социальные представления о жестокости в юношеском возрасте.

**Предмет:** социальные представления о понятии «жестокость» в юношеском возрасте.

**Объект:** люди юношеского возраста.

**Гипотеза:**

1. Существуют различия в отношении к понятию «жестокость» и к жестокому человеку у юношей и девушек.
2. Существуют различия в социальных представлениях у юношей и девушек с разными индивидуально-личностными характеристиками.

**Задачи:**

1. Провести теоретический анализ проблемы социальных представлений о жестокости в юношеском возрасте.
2. Изучить социальные представления о понятии жестокость и жестоком человеке в юношеском возрасте.
3. Изучить личностные особенности девушек и юношей.
4. Изучить социальные представления о жестокости и жестоком человеке у юношей и девушек с разными личностными особенностями.

**Методики:**

1. Методика цветовых метафор.
2. Методика 20-я, и 20 определений жестокого человека.
3. Авторская анкета «Отношение к жестокости»
4. Калифорнийский тест.
5. Семантический дифференциал Осгуда.
6. Авторская анкета «О себе».
7. Методика Розенцвейга.

**Практическая значимость исследования:**

Результаты данного исследования можно положить в основу организации психологического консультирования испытуемых принявших участие в обследовании. Так же данная работа может лечь в основу псих коррекционного тренинга, цель которого будет являться коррекция поведенческих установок по отношению к жестокости.

Основной научный интерес работы заключается в возможности дальнейшего изучения феномена жестокости, как в русле социальных представлений, так и в рамках практических исследований людей совершавших жестокие поступки, с целью выявления прочных взаимосвязей между личностью испытуемого и его отношением к жестокости а так же формой установки на жестокое поведение.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ЖЕСТОКОСТИ У ЛЮДЕЙ ЮНОШЕСКОГО ВОЗРАСТА.

* 1. **Психосемантика, социальные представления, понятие.**
     1. **Психосемантика, значение, понятие.**

Сознание — высшая форма психического отражения, присущая человеку как общественно-историческому существу, выступает как сложная система, способная к развитию и саморазвитию, несущая в своих структурах присвоенный субъектом общественный опыт, моделирующая мир и преобразующая его в деятельности [35].

Анализ структуры этой моделирующей системы, ее генезиса и функционирования выступает задачей психологического исследования индивидуального сознания.

Предложенная А.Н. Леонтьевым трактовка сознания как индивидуальной системы значений, данных в единстве с чувственной тканью, связывающей через перцепцию сознание с предметным миром, и личностными смыслами, определяющими пристрастность сознания и его связи с мотивационно-потребностной сферой человека, является, по сути, семиотической, где генезис и трансформация значения как образующей сознания выступают механизмом изменения и трансформации сознания [26].

Областью психологической науки, изучающей структуру, генезис и функционирование системы значений, образующей в единстве с чувственной тканью и личностными смыслами индивидуальное сознание субъекта, является экспериментальная психосемантика.

**Психосемантика** (от греч. *semantikos —* обозначающий) — область *психологии*,изучающая генезис, строение и функционирование индивидуальной системы *значений*,опосредствующей *процессы восприятия*, *мышления*, *памяти*, *принятия решений* и т. п. Психосемантика исследует различные формы существования значений в индивидуальном *сознании* (*образы*,символы, символические действия, а также знаковые, вербальные формы), анализирует влияние мотивационных факторов и эмоциональных состояний субъекта на формирующуюся у него систему значений. Основной метод экспериментальной психосемантики — это построение *субъективных семантических пространств*,являющихся модельным представлением категориальных структур индивидуального сознания. Психосемантика изучает как общепсихологические аспекты процесса категоризации, так и дифференциально-психологические [28].

Как полагает Гегель, для того чтобы выделить объект от потребностей субъекта, надо выразить его в чем-то отличном от эмоционально-чувственной «субстанции» субъекта. Такой формой выражения отраженного содержания в устойчивой постоянноой форме является фиксация его в знаковой форме, в словесном значении.

«Огромный выигрыш человека, обладающего развитым языком. — пишет А. Р. Лурия, — заключается в том, что мир удваивается. С помощью языка, который обозначает предметы, он может иметь дело с предметами, которые непосредственно не воспринимаются и которые не входят в состав его собственного опыта... Человек имеет двойной мир, в который входит и мир непосредственно отражаемых предметов, и мир образов, объектов, отношений и качеств, которые обозначаются словами. Таким образом, слово — это особая форма отражения действительности. Человек может произвольно называть эти образы независимо от их реального наличия... может произвольно управлять этим вторым миром» [29].

За словом стоит совокупный общественный опыт, фиксированный и кристаллизованный в значениях [27].

**Значение** — это обобщенная идеальная модель объекта в сознании субъекта, в которой фиксированы существенные свойства объекта, выделенные в совокупной общественной деятельности

Поскольку в значении фиксируются свойства объекта, существенные с точки зрения общественной практики, его можно рассматривать как превращенную форму деятельности [26,30], где в качестве признаков значения содержатся виртуальные свойства объекта, которые могут быть раскрыты в той или иной общественно значимой деятельности субъекта или общества как совокупного субъекта.

Являясь средством описания действительности, сами значения (понятия) могут не осознаваться как таковые. Для осознания значения необходимо выражение его в системе других значений. Системность, по Л. С. Выготскому, является критерием осознанности [13].

Понятие «значение» является одним из основных понятий теоретического аппарата отечественной психологии. Вслед за Л. С. Выготским будем понимать под значением совокупность признаков, служащих для классификации, а под понятием — такую форму значения, в которой выделены существенные признаки и структура которых упорядочена. Существенными признаками понятий, по мысли В. В.Давыдова [13], выступают свойства, раскрывающиеся в отношении понятия к другим понятиям и определяющие генезис, развитие понятийной системы.

Все имеющиеся у человека представления об окружающей его действительности являются его субъективным опытом.

Необходимо отметить, что в отечественной и зарубежной психологии ведутся активные исследования субъективного опыта, но при этом наблюдается значительная разница в подходах к изучению данного феномена.

В зарубежной психологии данной проблемой занимаются представители разных психологических направлений.

В **психосемантическом направлении** используется понятие «система значений как сеть координат, отражающая принципы устройства опыта индивида», которая имеет дихотомическое строение по критериям «силы», «оценки» и «активности» [37].

**Бихевиористы (необихевиористы**) предложили понятие «плана, который представляет собой внутренний образ» (представление об окружающей среде) и обладает иерархической организацией. Собственно, это промежуточная переменная в классической формуле S - R.

**Когнитивное направление** представлено несколькими авторскими школами. Дж. Келли считает, что субъективный опыт - это система конструктов (репертуарные решетки) или иерархически устроенная система бинарных элементов. Р. Солсо выделяет несколько концепций структурирования опыта субъектом: кластерная модель, сравнительно групповая модель, модель сравнительных семантических признаков.

**Д. Коллинз и Куилиан** предлагают сетевую модель, не имеющую отношения к структурам языка, больше соответствующую компьютерной программе.

**Коннекционистская модель** структуры субъективного опыта представляет собой «сеть равно значимых элементов», в которой Дж. Фодор выделяет центральный процессор и модули. В целом, представители зарубежной психологии активно рассматривают проблему субъективного опыта, но следует отметить, что до сих пор нет единства терминологии, описывающей субъективный опыт, как и нет точного определения данного понятия [45].

В отечественной психологии данная проблема имеет более целостное представление, т.к. рассматривается в **контексте культурно-исторического, деятельностного и системного подходов**.

Л.С. Выготский, который в 1975г. ввел понятие «образ мира», считал, что систему человеческого опыта надо рассматривать целостно.

А.Н. Леонтьев выделил два уровня структуры субъективного опыта: ядерная структура (собственно «образ мира») и чувственная ткань образа. Чувственная ткань - хаотичный набор модально специфической информации, воспринимаемой субъектом, которая приводится в порядок ядерной структурой (амодальной схемой, организующей получение информации по определенным правилам).

Продолжая идеи А.Н.Леонтьева, Е.Ю. Артемьева предлагает выделение уже трех уровней, которые организуют субъективный опыт человека. С ее точки зрения, субъективный опыт - это структуры «организующие и хранящие историю субъективных деятельностей», т.е. «следы всех деятельностей». В основе формирования субъективного опыта лежит система знаний, получаемых человеком в процессе обучения и практической деятельности. Это и есть «образ мира», содержанием которого является смысл и значение этого знания для субъекта. Следующий уровень Е.Ю. Артемьева называет понятием «картина мира», это сложный синтез комплексов - образов, отражающих актуальную ситуацию. Содержанием «картины мира» является эмоционально - оценочное выражение отношения к образам объектов внешнего мира. Перцептивный мир - это «модель мира в реальном времени и пространстве», его содержанием является восприятие и отражение непосредственно объектов окружающего мира [4].

В работах Е.Ю.Артемьевой предлагается определенная схема взаимодействия и иерархии трех конструктов: самая глубинная, «образ мира», определяется отношением к окружающему миру и дискретно изменяется в связи с изменением семантической структуры в результате деятельности человека. «Картина мира» тесно связана с процессом восприятия, от которого получает информацию об актуальной реальности, от «образа мира» получает систему значений и смыслов. Эти структуры - не образы объектов, а образы отношений к ним. Самая поверхностная структура - перцептивный мир, она является отражением непосредственно объектов окружающего мира. И хотя автор данной концепции структуры субъективного опыта подчеркивает, что существует «проблема соотношения формальной модели и эмпирической реальности» в связи с их динамичностью, тем не менее, можно сказать, что данная структура объективно согласуется с классическими положениями, принятыми в теории развития человека. Если выделить три основных фактора развития (генетический, социальный и фактор активности), то вполне закономерно предположить, что данные факторы не могут не выразиться в структуре субъективного опыта [19].

* + 1. **Понятие социальные представления, природа, структура, функции.**

На необходимость изучения представлений индивидов об окружающей действительности практически с начала XX века указывали видные психологи и социологи. У. Томас и Ф. Знанецкий [41] обратили внимание на то, что субъект реагирует на ситуацию, исходя из того, как он сам ее воспринимает. Разработка этой проблемы привела У. Томаса к формулировке «теоремы Томаса»: «Если ситуации определяются как реальные, они и становятся реальными по своим последствиям».

Данный феномен, названный «самоисполняющимся пророчеством», описан также Р. Мертоном в начале Великой Депрессии в США [32]. Таким образом, традиция изучений представлений человека в психологии и социологии была заложена уже относительно давно. Однако до того, как на эту проблематику обратила внимание французская школа социальных представлений С. Московичи, активного развития ее не наблюдалось.

С. Московичи (1976), базируясь на теории индивидуальных и когнитивных представлений Э. Дюркгейма (1914), показал, что человек при выборе способов действия опирается не на стимулы объективной реальности, а на то, как он их себе представляет. Данное положение ранее наглядно было продемонстрировано известным «тюремным экспериментом» Ф. Зимбардо (1972).

Таким образом, интенсивное изучение социальных представлений (или «репрезентаций») в современной социальной психологии началось в русле решения вопросов социального познания французской социологической школой под руководством С. Московичи. Наиболее известными представителями этой школы стали С. Московичи (1976, 1992), Ж.К. Абрик (1994), В. Дуаз (1994), Д. Жоделе (1989), Ж.-П. Кодол (1986), и др.

Теория социальных представлений была развита из положений Э. Дюркгейма (1914), различавшего индивидуальные и коллективные представления. По мнению Э. Дюркгейма, у людей существует два типа сознания: индивидуальное, характеризующее каждого субъекта как индивидуальность, и коллективное, являющееся общим для какой-либо социальной группы. И именно последнее выражается в коллективных представлениях. Коллективные представления «исходят не из индивидов, взятых изолировано друг от друга, но из их соединения» [15].

Развивая положения Э. Дюркгейма, С. Московичи считает, что социальные представления не тождественны коллективным представлениям Э. Дюркгейма. Это, скорее, не процедура коллективного, надындивидуального сознания, а «факт индивидуального сознания, психосоциальное явление, включающее в себя единство когнитивного и эмоционального» [2].

Социальные представления, по мнению С. Московичи, – это «универсальный социально-психологический феномен, включающий все формы познания», объединяющий «идеи, мысли, образы и знание, которыми совместно пользуются члены коллектива (общности)» [37].

С. Московичи, объясняя природу социальных представлений, считает их рядом «понятий, высказываний и объяснений, возникающих в повседневной жизни в процессе межличностного общения. В нашем обществе они эквивалентны мифам и системам религиозных убеждений в традиционных обществах: их можно было бы даже назвать современным вариантом здравого смысла» [25]. Данное определение С. Московичи считается классическим.

Уточняя определение, данное С. Московичи, Д. Жоделе считает социальные представления «формой познания социальной действительности» [3].

Именно Д. Жоделе дала наиболее полное определение категории «социальное представление». Она считает, что категория «социальное представление» «обозначает специфическую форму познания, а именно знания здравого смысла, содержание, функции и воспроизводство которого социально обусловлены. В более широком плане социальные представления – это свойства обыденного практического мышления, направленные на освоение и осмысление социального, материального и идеального окружения. Как таковые, они обладают особыми характеристиками в области организации содержания, ментальных операций и логики. Социальная детерминированность содержания и самого процесса представления предопределены контекстом и условиями их возникновения, каналами циркуляции, наконец, функциями, которые они выполняют во взаимодействии с миром и другими людьми» [37].

Определить социальные представления пытались и в отечественной социальной психологии. Например, Е.Б. Маценова предложила такое определение: «Социальное представление – это способ осмысления, интерпретации человеком феноменов социальной жизни» [31].

Проблематика социальных представлений, начало изучения которой было положено во французской школе С. Московичи и его последователями, получила определенную поддержку и у исследователей других стран, Например, австралийских авторов M . Augoustinos & J . M . Innes (1990); немецких ученых Б. Шефер и Б. Шледер (1993); финских A . Vornanen (1993), H . Raty & L . Snellman (1992) и японских исследователей H . Azuma & K . Kashivagi (1987) и др.

В современной отечественной социальной психологии социальные представления изучаются как одно из функционально образующих социальное мышление процедур такими учеными, как К.А. Абульханова-Славская (2000); Г.М. Андреева (2000); Г.Э. Белицкая, О.П. Николаева (1993); В.В. Знаков (1997) и др.

Стоит отметить, что подобная проблематика в свое время в отечественной психологии поднималась виднейшими психологами, такими как Л.С. Выготский (1920-е гг.) и С.Л. Рубинштейн (1940).

С категорией «социальные представления» смыкается категория «житейские понятия», разработанная в отечественной психологической науке Л.С. Выготским (1982). Житейские понятия противопоставлялись им научным понятиям. Первые формируются раньше вторых и образуются на основе собственного опыта, вторые – на основе связей с другими понятиями [9].

Подобного мнения придерживается и О.К. Тихомиров (1984). Житейские понятия (наряду с научными понятиями) он связывал непосредственно с обобщениями. Житейские понятия подразделял на два класса: вырабатываемые самостоятельно в результате жизнедеятельности человека и усваиваемые от других людей в ходе совместной деятельности, но в условиях отсутствия жесткого контроля за процессом усвоения [40].

Формирование житейских понятий происходит в дошкольном возрасте. Образуются они в результате стихийного обобщения опыта ребенка, которое, по мнению Л.С. Выготского, строится по типу комплекса. В основе создания последнего, лежат фактические связи, которые открываются ребенком в непосредственном опыте и являются ситуативными и необязательными. Л.С. Выготский показал, что «в отличие от понятия, конкретный элемент входит в комплекс как реальная единица со всеми своими фактическими признаками и связями. Комплекс фактически сливается с конкретными предметами, входящими в его состав и связанными между собой. Это слияние общего и частного, комплекса и элемента… составляет самую существенную черту комплексного мышления»[42]. В результате образуются «псевдопонятия», являющиеся «передернутыми» научными, что является аналогом социальных представлений С. Московичи.

Таким образом, «житейские понятия» Л.С. Выготского и «социальные представления» С. Московичи, обнаруживают общие точки соприкосновения: и те, и другие являются упрощенными знаниями о социальных явлениях и феноменах.

Категория общей психологии «представление» не всегда близко категории социальной психологии «социальное представление». Эти две категории зачастую расходятся по заложенному в них содержанию. С.Л. Рубинштейн характеризовал представления следующим образом: «представление образно-наглядно,… связано более или менее непосредственно с наглядной единичностью, отражает явление в его более или менее непосредственной данности…» [36]. К категории «социальное представление» более близки категории «понятие», «суждение». По мнению С.Л. Рубинштейна, «в понятии преодолевается ограниченность явления и раскрываются его существенные стороны в их взаимосвязи» [там же]. Суждения же – «это некоторое действие субъекта, которое исходит из определенных целей и мотивов, побуждающих его высказать или принять. Оно является результатом мыслительной деятельности, приводящей к установлению определенного отношения мыслящего субъекта к предмету его мысли и к суждениям об этом предмете, установившимся в окружении индивида» [36].

Таким образом, категория «суждение» оказывается достаточно близкой по смыслу категории «социальное представление».

Суждения можно условно разделить на простые и сложные. Упоминание об этом можно обнаружить у С.Л. Рубинштейна (1999, с. 331), а также сложные суждения можно отличить от простых по следующему основанию: в сложных суждениях, в отличии от простых, используются сложноподчиненные и развернутые формулировки ответов.

Таким образом, категория «социальные представления» С. Московичи оказывается, в целом, сходной с категориями «житейские понятия» Л.С. Выготского и «суждения» С.Л. Рубинштейна. Однако стоит отметить, что данные категории не являются тождественными друг другу.

Анализ социальных представлений проводится со следующих позиций [3,47]:

• *формирование социальных представлений* (зацепление, или «анкеровка», объектификация, натурализация),

• *структура социальных представлений* (информация, поле представления, установка),

• *функции социальных представлений* (познание, опосредование, адаптация).

**Процесс формировании социальных представлений** разбивают на три этапа: зацепление, объектификация, натурализация.

Первый этап формирования социальных представлений – зацепление, или **«анкеровка»,** – характеризуется тем, что какой-либо новый объект или явление привлекает внимание индивида, заставляет на нем сконцентрировать внимание, «зацепиться». Проблему «анкеровки» подробно разрабатывал В. Дуаз (1994). Он предлагает выделять три типа зацепления:

• психологический; этот тип связан с общими ценностями и верованиями, опосредующими наши отношения с другими людьми;

• социально-психологический; это способы, с помощью которых люди символически соотносят себя с социальными отношениями;

• социологический; включает в себя позиции различных социальных групп в системе социальных [48].

Второй этап формирования социальных представлений – **объектификация.** Этот этап характеризуется перерастанием незнакомого и абстрактного в конкретное, понятное и знакомое. С. Московичи поясняет этот процесс следующим образом: «Объектифицировать – означает раскрыть знакомое качество в туманной идее или сущности, перевести понятие в образ» [34].

Объектификация может проходить в дух формах: персонализации и фигурации, как предположили С. Московичи и М. Хьюстон (1983). Персонализация характеризуется привязкой нового объекта или явления к какой-либо известной личности и фактически к ней сводится (как, например, психоанализ сводится к личности его основателя – З. Фрейду). Фигурация представляет из себя подобный персонализации процесс, но вместе с известной личностью, новый объект или явление сводятся и связываются также и с какой-либо формулой или формулировкой (как например, теория относительности сводится к Эйнштейну и формуле E = mc 2 , или рационализм – к Декарту и его высказыванию « Cogito ergo sum »). Таким образом, объектификация характеризуется тем, что полученное «знание» «включено в когнитивную структуру индивида… в сильно упрощенном, препарированном виде» [3].

Третий этап формирования социальных представлений – **натурализация** – характеризуется принятием полученного в ходе предыдущих этапов «знания» как объективной реальности и включением его в собственную когнитивную структуру в соответствии со сложившейся картиной мира индивида.

Следующий параметр анализа социальных представлений – **структура социальных представлений**, включающая в себя три компонента: информацию, поле представления, установку [3]. Эти три компонента постоянно пополняются в ходе социализации человека, в его повседневном жизненном опыте.

Первый структурный компонент – **информация** – это сумма, количество знаний об объекте представления, осведомленность о нем. Информация «проникает в «щели» обыденного сознания через разные источники». Этот компонент является необходимым условием формирования социальных представлений [3].

Второй структурный компонент – **поле представлений** – это качественная характеристика социальных представлений, их образные и смысловые аспекты. Поле представлений формируется в социальной группе посредством определения общих смысловых границ, в которые помещается информация, и определения диапазона возможных толкований какого-либо понятия.

Третий структурный компонент – **установка** – это общее отношение субъекта к объекту социальных представлений, готовность к его оцениванию. Установка – это интериоризация почерпнутого из полученной информации и из поля представлений, сформированного в группе, а также из собственного опыта. Установка также может существовать и при недостаточно полной информации об объекте социальных представлений и нечеткости определения поля представлений.

Для современного периода развития концепции социальных представлений характерно выделение двухслойной структуры социальных представлений, состоящей из ядра и периферии (J.С.Abric). Центральное ядро образовано одним или несколькими элементами и является достаточно стабильным. Т.П.Емельянова уточняет, что для своеобразной защиты центрального ядра появляются периферийные элементы, которые обладают большей гибкостью для изменений и меньшей значимостью для стабильности социальных представлений, обеспечивая их запуск. В силу многоступенчатой защиты центрального ядра социальные представления являются достаточно стабильными и стойкими к изменениям, что обусловливает длительность процесса формирования новых представлений [16].

Третий параметр анализа социальных представлений – их функции. Обычно выделяют три функции: познания, опосредования, адаптации [3,38].

Первая функция **– познания** – характеризуется описанием, классификацией и объяснением событий и явлений. Здесь социальные представления выступают в роли теорий, которые интерпретируют, объясняют события или явления в рамках определенной когнитивной структуры [48].

Вторая функция – **опосредования** – подразумевает собой опосредование, ориентацию и регуляцию поведения, социальных отношений и коммуникаций в группе, а также способствует выделению ценностей, которые регулируют поведение индивида [3,47].

Эта функция реализуется на внутригрупповом, межличностном уровне [48].

Третья функция – **адаптации** – характеризуется интеграцией новых и уже сложившихся знаний о событиях или явлениях, т.е. адаптацией поступающей информации о событиях, явлениях, феноменах политического, научного или какого-либо иного плана к сформированным, существующим у индивида взглядам. Эта функция способствует сохранению сложившейся картины мира субъекта.

Некоторые исследователи (Шморина и др.) выделяют также и четвертую функцию социальных представлений – **сохранения стабильности и устойчивости индивидуальной и групповой структуры сознания**. Так как новый объект (явление, феномен), нарушает равновесие индивидуальной когнитивной структуры, то это равновесие необходимо восстановить при помощи дифференциации и интеграции.

Изучая социальные представления в условиях трансформации российского общества, Т.П.Емельянова определяет социальные представления как элементы общественного сознания, в которых на уровне здравого смысла взаимодействуют различные идеологические взгляды, убеждения, знания, которые в совокупности составляют и объясняют социальную реальность. По мнению Т.П.Емельяновой, наиболее значимой функцией социальных представлений является познание. Социальные представления обеспечивают описание, классификацию и объяснение социальной реальности, которая воспринимается человеком сквозь призму собственных желаний и интересов. Другая функция заключается в адаптации совершающихся социальных фактов, явлений политического, научного плана к уже сформировавшимся, ранее существовавшим взглядам, мнениям и оценкам. Еще одна функция социальных представлений состоит в опосредовании, регуляции поведения [16].

Проблема социальных представлений в последнее время становится все более актуальной как в отечественной, так и зарубежной науке, ей уделяют все больше внимания при изучении самых разных проблем.

Немецкие авторы Б. Шефер и Б. Шледер (1993) исследовали, каким образом связаны социальные представления с групповой и личностной идентичностью. Они предполагали, что социальные представления являются общими для членов группы. Но, вместе с тем, «социальные представления не могут существовать независимо от проявления отдельных людей. Социальные представления генерируются на индивидуальном уровне, они возникают в умах людей, которые сами заботятся об их дальнейшей популярности» [46].

Финский исследователь A . Vornanen (1992, 1993) изучал социальные представления на выборке детей 7-12 лет и взрослых об умном и обычном человеке. Полученные им в ходе исследования данные свидетельствовали, в частности, о следующем: в целом, испытуемые считают, что навыки общения и социального влияния более свойственны умным женщинам, чем умным мужчинам; умным мужчинам более свойственно, чем женщинам, по мнению испытуемых, обращать внимание на решение проблем; мужчины чаще, чем женщины, выбирают в качестве умного человека представителя того же пола (по: Грошев, 2001, с. 448-449). Подобные исследования проводились другими финскими ( H . Raty , L . Snellman , 1992), а также японскими ( H . Azuma , K . Kashivagi , 1987) и российской (Н.Л. Смирнова, 1994) исследователями. В целом, результаты данных исследований оказываются сходными, что говорит о их универсальности, репрезентативности в различных культурах [12].

В отечественной социальной психологии социальные представления изучались в работах, посвященных различным аспектам. Например, общему анализу концепции социальных представлений (А.И. Донцов, Т.П. Емельянова, 1987), российскому менталитету (К.А. Абульханова-Славская, 1997, 2000; Т.В. Бобрышева, 1996; А.Я. Варга, 1996), моральным и политическим представлениям (Г.Э. Белицкая, О.П. Николаева, 1993), представлениям о морали и праве (О.П. Николаева, 1992), представлениям о правде и лжи (В.В. Знаков, 1997), представлениям о порядочности, счастье (И.А. Джидарьян, 1997), представлениям об осознаваемых и неосознаваемых аспектах жизненного пути личности (Т.Н. Березина, 1997), представлениям о здоровье (Ф.Р. Филатов, 2001), представлениям о благосостоянии (Е.В. Дугина, 2001), организационной культуре (Н.Ю. Белоусова, 1998; С.А. Липатов, 1999), представлениям о цикличности событий у дошкольников (Е.В. Романова, 2000), представлениям о времени у младших школьников (С.Д. Луцковская, 2000), представлениям учащейся молодежи в условиях социально-экономического кризиса (С.Г. Губина, 2000), представлениям о семье у старшеклассников и студентов (Е.Б. Маценова, 2001), представлениям о семейных мифах (А.А. Нестерова, 2004) отношениям и оценке младшими подростками сверстников (В.Н. Лозовцева, 1986), представлениям интеллектуальности (Н.Л. Смирнова, 1994), представлениям о средней школе (С.В. Трушкова, 1996, 1998), представлениям студентов педагогических институтов о научной работе (Е.В. Улыбина, 1988), представлениям о педагогическом общении у учителей (Е.В. Шморина, 1996), представлениям о характерных особенностях внешности и поведения девиантных подростков (А.А. Родионова, П.П. Антонов, 2004), и др.

Появляются исследования, направленные на изучение обыденного сознания (И.М. Попова, 1991; Е.В. Улыбина Е.В. Обыденное сознание в картине мира личности (Психосемантический подход): Дисс. … д. психол. наук. – Ставрополь, 1999. – 386 с., 1999), исследование семантического поля понятия «конфликт» (А.И. Тащева, 1986), изучение содержания понятия «конфликт» в обыденном сознании взрослых (изучение прототипа конфликта) (Н.В. Гришина, 2002) и др.

Таким образом, социальные представления являются актуальной проблематикой в психологии, по которой производится достаточно много исследований, в том числе направленных на выявление их содержания, как в отечественной, так и в зарубежной социально-психологической науке.

* 1. **Феномен жестокость как психосоциальная проблема**
     1. Определение жестокости.

Слово жестокость во всех отраслях научного знания имеет примерно одинаковое содержание. В словаре Даля представлено следующее определение:

«ЖЕСТО́КИЙ, на сев. жесткий, и встарь то же, но будучи произносимо: жестокий. Ныне употреб. только в переносном знач. немилосердый, немилостивый, безжалостный или бесчеловечный, не знающий жалости, сожаления, сочувствия; безмерно строгий, суровый, тяжкий или мучительный, невыносимый, бедственный, неодолимо грозный, неумолимый…» [14].

Термин жестокость часто используется в правоведении и криминологии, в отношении обращения с животными и детьми.

«Под особой жестокостью следует понимать предшествующее убийству или сопровождающее его умышленное действие (бездействие), не обязательное для причинения смерти человеку и состоящее в причинении потерпевшему или его близким дополнительных физических или психических особых страданий» [17].

Слову «жестокий» подходит целый ряд красочных синонимов: антигуманный, бездушный, безжалостный, беспощадный бессердечный, бесчеловечный, варварский, зверский, изуверский, садистский, тиранический и т.д.

В психологии нет особого направления изучающего жестокость, и ни один отечественный психологический словарь не дает определения данному понятию. Причиной этому является тот факт, что большинство исследователей воспринимают жестокость как явление выходящее за рамки нормального (не болезненного) поведения человека[45].

В 2009 году была предпринята попытка сформулировать определение жестокости как психологического явления: «Жестокость – это социально-психологический феномен, выражающийся в получении удовольствия от осознанного причинения страданий живому существу, неприемлемым в данной культуре способом» [1].

* + 1. Соотнесение жестокости с другими близкими психологическими понятиями.

В психологии можно выделить два явления, наиболее близко граничащих с понятием жестокость, это агрессия и садизм.

Агрессия представлена множественными терминами в обыденной речи. Агрессия "доброкачественная"(настойчивость, напористость, спортивная злость, мужество, смелость, храбрость, отвага, воля, амбиции), агрессия "злокачественная"(насилие, жестокость, наглость, хамство, нахрап, зло) и собственно агрессивный, деструктивный тип агрессии(по Фромму).

В литературе различными авторами предложено множество определений агрессии:

Под агрессией понимается сильная активность, стремление к самоутверждению. (Бендер Л.)

Под агрессией, следует понимать любые действия, которые причиняют или имеют намерение причинить ущерб другому человеку, группе людей или животному, а также причинение ущерба вообще всякому неживому объекту [50].

Слово «агрессия» произошло от латинского «agressio», что означает «нападение», «приступ». В психологическом словаре приведено следующее определение данного термина:

«Агрессия - это мотивированное деструктивное поведение, противоречащее нормам и правилам существования людей в обществе, наносящее вред объектам нападения (одушевленным и неодушевленным), приносящее физический и моральный ущерб людям или вызывающее у них психологический дискомфорт (отрицательные переживания, состояние напряженности, страха, подавленности и т.п.)» [33].

**Агрессия.** Один из механизмов психологической защиты. Понятие, введенное K. Horney для обозначения защиты от фрустрации агрессией, направленной не на фрустрирующий фактор, а на некий вторичный объект, ошибочно принимаемый за источник фрустрации. Примером этого является агрессия перемещения, наблюдающаяся в тех случаях, когда агрессия на реальный фрустратор нежеланна, может привести к тяжелым последствиям. К механизму агрессии перемещения относят негативизм, критиканство, отказ в сотрудничестве, если они направлены не на истинный источник фрустрации [6].

Проявление агрессии весьма разнообразно. Различают два основных типа агрессивных проявлений:

* Целевая агрессия
* Инструментальная агрессия

Первая выступает как осуществление агрессии в качестве заранее спланированного акта, цель которого - нанесение вреда или ущерба объекту. Вторая совершается как средство достижения некоторого результата, который сам по себе не является агрессивным актом [28].

Примером инструментальной агрессии можно привести агрессивный настрой спортсменов на соревнованиях, помогающий достижению цели.

Жестокость неразрывно связана с понятием агрессия и попросту не может существовать без неё. Следует понимать, что, несмотря на неразрывную связь это два разных психологических феномена и не следует ошибочно определять жестокость как наивысшую степень агрессии. Они, абсолютно разные по своей природе. Агрессия биологически обусловлена, в то время как жестокость чисто социальный феномен. Несмотря на то, что акт жестокости включает в себя агрессивные действия в него также входят элементы, которые абсолютно не свойственны агрессии.

Одно из основных отличий заключается в том, что агрессия это нравственно нейтральное понятие. Она социально приемлема в любой культуре и даже может быть поощряема. Жестокость же можно оправдать только в исключительных ситуациях. Агрессия может быть направлена на положительный результат, жестокость же заключается лишь в деструкции, как по отношению к объекту, так и к субъекту который деградирует морально-нравственно.

Агрессия может быть направлена на неодушевленный предмет, жестокость же предполагает обязательные страдания объекта. Агрессия может быть неосознаваемой, машинальной, жестокость всегда осознана.

В сравнении жестокости с понятием садизм более трудно найти грань отличий.

**Садизм** (от имени [маркиза де Сада](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B8%D0%B7_%D0%B4%D0%B5_%D0%A1%D0%B0%D0%B4)) — в широком смысле — склонность к насилию, получение [удовольствия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5) от унижения и [мучения](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) других. Понятие «садизм» впервые введено в научный обиход [Крафт-Эбингом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%84%D1%82-%D0%AD%D0%B1%D0%B8%D0%BD%D0%B3,_%D0%A0%D0%B8%D1%85%D0%B0%D1%80%D0%B4) в изданной в 1886 г. монографии «Psychopathia sexualis».

*Психологический садизм* (моральный садизм, псисадизм) — форма садизма, при котором жертве причиняются не физические, а психологические, морально-нравственные страдания (в виде унижения, оскорбления, угроз и т.п.).

Первоначально садизм – это вид перверсии, при которой индивид получает сексуальное удовлетворение, причиняя боль либо повреждения партнеру.

В ранних работах Фрейд высказал предположение об универсальности садистских и мазохистских компонентов сексуального влечения и соотнес их с активностью, пассивностью и влечением к овладению.

Умеренные проявления садизма и мазохизма могут рассматриваться как нормальные элементы предварительной любовной игры.

В структуре мазохистского характера также достаточно выражены оба компонента, хотя и в [бессознательной](http://www.psystatus.ru/articles.php) форме. У лиц с пограничными и [психотическими](http://www.psystatus.ru/article.php?id=28) расстройствами перверсные проявления отличаются сознательной терпимостью к явным формам надругательства и насилия.

Начало обычно приходится на возраст до 18 лет, и большинство садистов-мужчины. Согласно теории психоанализа, садизм является защитой от страха перед кастрацией-субъект совершает над другими то, что он боится будет совершено с ним. Удовольствие извлекается из выражения агрессивного инстинкта.

Таким образом, одно из основных отличий жестокости от садизма является то, что садизм предполагает получение сексуального удовлетворения от совершаемых действий.

Помимо этого, как было сказано выше садизм может считаться приемлемым в культуре, если действия согласованы с партнером и проявляются в умеренной степени, так же садо-мазохизм может быть «театральной постановкой» для партнеров. Жестокость не может быть «умеренной», акт предполагает страдания объекта.

З. Фрейд заметил, что садизм двойственен по природе и садист может в подсознании или осознанно хотеть оказаться на месте «жертвы». Об этом так же писал Э. Фромм, что явление садомазохизма неразрывно, и роли могут быть взаимозаменяемы. Человек же который совершает жестокий поступок не испытывает желания оказаться на месте жертвы [31].

Таким образом, в психологии изучен ряд родственных понятий так или иначе взаимосвязанных с жестокостью, однако полностью данный феномен еще не изучен и требует фундаментальных исследований данной области.

* 1. **Особенности юношеского возраста**
     1. Психологическая характеристика юношеского возраста.

Юношеский возраст - период жизни человека между подростковым возрастом и взрослостью.

Границы юношеского периода (старшего подросткового возраста) четко не определены. Имеется неоднозначность толкования как нижних, так и верхних пределов. Нередко период юности продлевается до 25 лет, что соответствует в периодизации взрослости переходному периоду от юности к ранней взрослости (20—25 лет). В зарубежной возрастной психологии нет разделения подростничества и юности.

Ведущий вид деятельности в позиции деятельностного подхода — учебно-профессиональная деятельность и самоопределение. Психологические новообразования периода: чувство ответственности за свое будущее, решение проблемы идентичности в профессиональной сфере (выбор будущей профессии и обучение) и в сфере семейных отношений (выбор потенциального брачного партнера), в личностном развитии («Кто Я?», «Чего Я хочу?», «Каким Я должен быть?»).

Э. Эриксон отмечал, что проблема идентичности впервые встает перед человеком в подростковом возрасте, а затем красной линией проходит через всю его жизнь. При этом идентичность в разных сферах жизнедеятельности человек решает на разных этапах онтогенеза.

В юношеском возрасте новое развитие приобретает механизм идентификация-обособление. Обостряется способность к эмпатии, к сопереживанию другим людям и различным произведениям искусства: литературным, музыкальным, изобразительным. Происходит идентификация не только с людьми, но и с природой, искусством. В результате сфера чувствований молодого человека становится тоньше, богаче.

Одновременно с выраженной потребностью к идентификации с другими обостряется потребность в обособлении, без которого невозможно адекватное решение вопроса идентичности. На этом фоне интенсивно идет развитие рефлексивных процессов, что выводит молодого человека за пределы внутреннего мира и позволяет занять собственную позицию в мире. Построение и переоценка ценностей, которая начинается в подростничестве, интенсивно продолжается в юности.

Основная цель этого процесса переоценки - взглянуть на мир иными глазами и построить систему ценностей, отличную от родительской.

Юность - сенситивный период для расширения диапазона знаний. Мысль окончательно соединяется со словом. Внутренняя речь выступает как основное средство организации мышления и регуляции других познавательных процессов. Интеллект становится речевым, а речь интеллектуализированной. Идет активное формирование теоретического мышления. Направление дальнейшего развития когнитивной сферы, и прежде всего мышления, будет зависеть от дальнейшего обучения и вида будущей профессиональной деятельности [24].

Perry (1970) выделил следующие стадии развития студенческого мышления:

1. Начальный дуализм - интерпретация мира авторитарным дуалистическим образом, для которого характерен поиск только одной истины, деление мира на белое и черное, на добро и зло. Это проявляется в юношеском максимализме суждений и резкости поведения;

2. Концептуальный релятивизм — терпимость по отношению к множеству соперничающих точек зрения, возможность рассматривать одно и то же явление (ситуацию) с разных позиций;

3. Самостоятельно выбранная позиция и ответственность за выбор собственных ценностей, взглядов и своего образа жизни, С позиции автора такая последовательность изменений и характеризует интеллектуальное развитие в ранней взрослости [24].

В юности и ранней взрослости активно формируется ещё одно когнитивное новообразование - практический интеллект. Основные характеристики практического интеллекта:

1. Предприимчивость — способность в сложной ситуации находить несколько вариантов решений возникшей проблемы. Этому способствует тренировка версионного мышления, которая заключается в том, что нужно взять типичную жизненную проблемную ситуацию и предложить как можно больше альтернативных вариантов мышления. Если человек способен выдвигать до 20 и более альтернатив, то можно сказать, что он имеет развитое версионное мышление и высокую пред¬приимчивость;

2. Экономность - способность найти такой способ решения, который с наименьшими затратами даст наилучший результат;

3. Расчетливость - способность заглядывать вперед, предвидя последствия тех или иных решений и действий, точно определять результат и оценивать, чего он может стоить;

4. Умение оперативна решать задачи - динамическая характеристика практического интеллекта, проявляющаяся в количестве времени, которое проходит с момента возникновения проблемы до ее практического решения [18].

Одна из основных проблемных сфер в юношеском возрасте, это межличностные отношения. В юношеском возрасте люди ищут друзей по принципу подобия, замещая количество друзей качеством близкой дружбы с немногими разделяющими их взгляды и ценности сверстниками. Таким образом, у юношей развивается способность устанавливать более тесные и глубокие дружеские отношения.

В возникновении потребности в юношеской дружбе, в стремлении к установлению близких взаимоотношений с людьми в этом возрасте наблюдаются определенные различия между юношами и девушками. Девушки, как правило, боле эмоциональны, придают гораздо большее значение межличностным взаимоотношениям в одном и том же возрасте, чем юноши. Девичьи критерии дружбы гораздо тоньше, более насыщены психологическими мотивами, чем юношеские, девочки чаще испытывают дефицит интимности. В общении с подругами у девушек сильнее, чем у юношей, звучат интимные темы. Эти различия являются не просто половыми, а половозрастными [23].

Поиск потенциального брачного партнера, один из основных моментов юношеского возраста, однако, взаимоотношения юношей и девушек сталкивают их с множеством моральных проблем, начиная с ритуала ухаживания и объяснения в любви и кончая проблемами нравственной самодисциплины и ответственности.

В юношеском возрасте ситуация формирования «Я» меняется: ориентация одновременно на несколько значимых других делает психологическую ситуацию неопределенной, противоречивой, часто внутренне конфликтной. Бессознательное желание избавиться от детских или навязанных взрослыми идентификаций активизирует рефлексию и чувство собственной неповторимости. Именно поэтому для юности характерны чувство одиночества и страх одиночества.

По данным Г. Крайга, хотя 80 % юношей входят в группы сверстников, значительные 20% в них не состоят [24].

Одна из главных психологических трудностей одиноких и склонных к депрессии людей заключается в том, что у некоторых из них вырабатывается склонность объяснять свои неудачи в общении не конкретными ситуативными причинами, а своими якобы неизменными личными чертами. Эта пораженческая установка парализует попытки установления новых человеческих контактов, с учетом прошлых ошибок.

Таким образом, для юношеского возраста характерен целый ряд проблем. Среди них особое место занимают кризис интимности, чувство одиночества и боязнь одиночества [8].

В эмоционально личностном плане юношеский возраст уязвим, так как ему свойственны противоречивость уровня притязаний и самооценки, противоречивость образа «Я», внутреннего мира и т.д. Нормы психического здоровья для юношей значительно отличаются от тех же норм для взрослых. Характер любовных чувств и привязанностей личности зависит от ее общих коммуникативных качеств. Коммуникативные трудности, возникающие в юности, связаны не только с нестабильным образом «Я», но и с половозрастными и индивидуально-психологическими различиями. Определенные проблемы возникают также в связи с психосексуальными особенностями юношей и девушек. Решение этих проблем возможно при наличии таких характеристик в образе «Я», как самопринятие, положительное самоотношение, положительная Я-концепция, любовь к себе и т.д. [21].

Таким образом, в заключение следует сказать, что трудности коммуникативного характера проявляются в юности особенно резко и накладывают отпечаток на последующее развитие личности. Своевременно заметив их, можно не только помочь юноше справиться с этими трудностями, но и выработать собственный стиль отношений, соответствующий психологической его индивидуальности.

* + 1. Особенности социальных представлений о жестокости в юношеском возрасте.

Социальный опыт подростка складывается благодаря вхождению в систему социальных связей, где он осваивает и усваивает определенные социальные нормативы, ценности, социальные роли, транслируемые современным обществом и включенными в него субъектами. В юношеском возрасте этот опыт закрепляется, благодаря более устойчивым социальным связям. Немаловажную роль в процессе социализации подростка играют социальные представления, определяя в дальнейшем характер его мировоззренческих взглядов и систему ценностных ориентаций [49].

Принято считать что, основная масса людей в формировании социальных представлений опирается на опыт транслируемый их родителями. Не смотря на то, что у юношей отделение и индивидуализация, является одной из главенствующих потребностей, так или иначе влияние заложенных стереотипов и сценариев в дальнейшей жизни дают о себе знать.

Социальные установки подростков имеют хаотичный характер, либеральные ценности соседствуют у них с авторитарными, при этом такое противоречивое сочетание проявляется во взглядах даже на одну и ту же проблему.

Одной из основных задач в юношеском возрасте является разобраться со всеми противоречиями в жизненных взглядах и определиться в собственной позиции.

Социальные представления подростков о жестокости напрямую зависят от семейной ситуации. Именно семья создаёт условия для первичной социальной ориентации детей, семья является одним из важнейших воспитательных институтов, роль и значение которого в формировании личности человека невозможно чем-либо заменить.

Особенности взаимоотношений в семье сказываются на формировании личности ребенка. Морально-психологическая атмосфера, в которой прошло его детство, во многом определяет психическое благополучие человека, когда он становится взрослым.

Большое значение для формирования поведения имеет непосредственное подражание детей родителям. Жизнь родителей служит тем первым социальным образцом, который для ребенка оказывается примером человеческих отношений. Следовательно, если в семье каким либо образов демонстрировалась жестокость, то ребенок, а в дальнейшем и юноша будет воспринимать данное поведение как само собой разумеющееся [22].

Выше сказанное абсолютно не означает, что демонстрация родителями жестокого поведения обязательно приведет к повторению такого же поведения ребенком, однако, как уже было отмечено один из способов научения подражание, в такой ситуации у ребенка создается представление о том, что такой способ поведения вообще существует, и приемлем. Даже при отрицании детьми родительского поведения, доказано, что около 60 % детей испытывающих жестокость со стороны родителей повторяют их поведение по отношению к своим детям [50].

# Выводы по первой главе.

На необходимость изучения представлений индивидов об окружающей действительности практически с начала XX века указывали видные психологи и социологи.

Важность социальных представлений человека заключается в том, что они выполняют ряд важных функций. Обычно выделяют три функции: познания (описанием, классификацией и объяснением событий и явлений), опосредования (подразумевает собой опосредование, ориентацию и регуляцию поведения, социальных отношений и коммуникаций в группе, а также способствует выделению ценностей, которые регулируют поведение индивида), адаптации (характеризуется интеграцией новых и уже сложившихся знаний о событиях или явлениях) [3,47,48].

Социальные представления, по мнению С. Московичи, – это «универсальный социально-психологический феномен, включающий все формы познания», объединяющий «идеи, мысли, образы и знание, которыми совместно пользуются члены коллектива (общности)» [37].

Структура социальных представлений включает в себя три компонента: информацию, поле представления, установку. Эти три компонента постоянно пополняются в ходе социализации человека, в его повседневном жизненном опыте.

«Жестокость – это социально-психологический феномен, выражающийся в получении удовольствия от осознанного причинения страданий живому существу, неприемлемым в данной культуре способом» [1].

В психологии можно выделить два явления, наиболее близко граничащих с понятием жестокость, это агрессия и садизм.

Жестокость неразрывно связана с понятием агрессия и попросту не может существовать без неё. Следует понимать, что, несмотря на неразрывную связь это два разных психологических феномена и не следует ошибочно определять жестокость как наивысшую степень агрессии. Они, абсолютно разные по своей природе.

Садизм (от имени [маркиза де Сада](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B8%D0%B7_%D0%B4%D0%B5_%D0%A1%D0%B0%D0%B4)) — в широком смысле — склонность к насилию, получение [удовольствия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5) от унижения и [мучения](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) других.

Однако так же как и агрессией жестокость и садизм два близких но разных понятия, основное отличие так же заключается в природе явлений.

Юношеский возраст - период жизни человека между подростковым возрастом и взрослостью. Границы юношеского периода (старшего подросткового возраста) четко не определены. Имеется неоднозначность толкования как нижних, так и верхних пределов. Нередко период юности продлевается до 25 лет, что соответствует в периодизации взрослости переходному периоду от юности к ранней взрослости (20—25 лет).

Одной из основных задач в юношеском возрасте является разобраться со всеми противоречиями в жизненных взглядах и определиться в собственной позиции.

Социальные представления о жестокости напрямую зависят от семейной ситуации. Так же формирование социальных представлений происходит во всех общественных институтах, в которых пребывает человек (школа, дворовая компания, места доп. Образования и т.д.)

Социальные представления выступают регулятором поведения, поэтому их изучение является важной задачей.

# ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ВЫБОРКИ И МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ.

* 1. **Характеристика выборки исследования.**

В данном исследовании приняли участие 139 человек в возрасте от 17 до 23 лет (см. рис. 1).

Рисунок 1. Возрастной состав выборки.

Исследование проводилось на базах нескольких учебных заведений

1. Государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Волховский алюминиевый колледж».
2. Волховский политехнический техникум
3. Санкт-петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права (ИВЭСЭП),
4. Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена в г.
5. АОУ ВПО ЛГУ им. А.С. Пушкина.
6. Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Ц. Ф. Устинова.

А так же в исследовании приняли участие 11 человек зоотехников.

Исследование организовывалось таким образом, чтобы выборка была наиболее репрезентативной, в нее вошли студенты, обучающиеся на разных специальностях (гуманитарных, технических, биологических).

Выборка поделилась на: 52,20 % юноши и 47,80% девушки.

* 1. **Характеристика методов исследования.**

Изучая социально-психологические представления мы должны помнить о том, что в человеческом сознании они представлен двояко. С одной стороны социальные представления обозначены непосредственно в виде «субъективных аффективных образов», эмоциональных переживаний. С другой стороны, они существуют опосредованно в виде объективных «общественно выработанных способов осознания» (слов). [5]

Такая сложная структура социальных представлений, усложняет и изучение данного феномена, так как аффективная его часть трудно поддается количественному изучению и вообще трудно изучаема без словесного «облачения».

Изучение осознанного словесного представления о феномене не вызывает трудностей, здесь можно использовать любые методы изучения понятий (контента анализ определений, «20 определений жестокого человека» и т.д.)

Диагностика аффективной составляющей представления затруднена тем, что мало осознаваемые человеком аффективные структуры не существуют в словесной форме, в языковых системах [5].

Они существуют в виде субъективных образов, символов, которые могут быть неосозноваемы, сугубо индивидуальны. Язык - это «надындивидуальное образование». И добиваясь от респондента информации с его аффективного уровня, мы, как правило, получаем ее с когнитивного [5].

Для изучения аффективного уровня социального представления мы использовали семантический дифференциал и методику «Цветовых метафор» Соломина.

Методика «отношение к жестокости» дает двойственную информацию, мы получаем от респондента рациональную оценку события, которая сформирована на фоне эмоциональных переживаний.

Для выявления взаимосвязи социальных представлений о жестокости и жестоком человеке с личностными характеристиками испытуемых мы использовали «Калифорнийский психологический опросник», который дает нам информацию о личности испытуемых, о их индивидуальных особенностях в системе межличностного взаимодействия. Методика «фрустрационных реакций» Розенцвейга позволяет изучить поведенческие установки испытуемых, и так же проследить взаимосвязь этих установок с социальными представлениями о жестокости.

**Методика цветовых метафор И.Л. Соломина.**

Методика цветовых метафор представляет собой модифицированный вариант ЦТО, характеризующийся рядом отличительных особенностей.

* Обозначение различных понятий одним цветом является косвенным показателем их субъективного сходства.
* Данная методика не опирается на стандартный психологический смысл цветов.
* Методика цветовых метафор не ограничивается выявлением отношений человека к себе, своему состоянию и другим людям, а ориентирована на диагностику более широкого круга отношений, прежде всего, к различным видам деятельности.
* Обследование может проводиться как в индивидуальной, так и в групповой форме с использованием специально разработанных бланков.

Методика цветовых метафор основана на двух принципах:

* Во-первых, если человек обозначает какое-либо понятие самым привлекательным цветом, то это может свидетельствовать о привлекательности этого понятия, позитивном к нему отношении. И, наоборот, к понятиям, обозначенным наиболее неприятным цветом, человек и относится, скорее всего, негативно;
* Во-вторых, обозначение различных понятий одним цветом является косвенным показателем их субъективного сходства, то есть, если два или несколько понятий человек обозначает одним цветом, то, видимо, в этих понятиях есть для человека что-то общее, и он относится к ним приблизительно одинаково.

Результаты, полученные с помощью методики цветовых метафор, позволяют осуществлять эффективное психологическое консультирование, получать качественные групповые данные для психологического исследования, но не могут лежать в основе индивидуальной экспертизы. Надежность выявления мотивов и отношений с помощью цветовых метафор не столь высока, чтобы принимать ответственные решения, от которых может зависеть судьба клиента. Отдельные ошибки клиента при обозначении цветом того или иного понятия могут привести к существенному изменению интерпретации полученных результатов. Поэтому обсуждение с клиентом результатов в процессе консультирования является дополнительной их проверкой. Ответственность за точность выявления мотивов в ходе консультирования при использовании цветовых метафор распределяется между клиентом и консультантом, который лишь помогает клиенту. Для получения данных о содержании и структуре человеческой мотивации, достаточно надежных и защищенных от случайных или намеренных искажений со стороны испытуемого, требуется использовать не экспресс-метод цветовых метафор, а глубинную психосемантическую диагностику мотивации, основанную на методике семантического дифференциала.

В настоящее время методика цветовых метафор наряду с модифицированными вариантами методик семантического дифференциала и репертуарных решеток входит в состав авторского методического комплекса психосемантической диагностики скрытой мотивации (ПДСМ). Как и другие методики психосемантической диагностики скрытой мотивации, методика цветовых метафор позволяет решать следующие задачи:

* защищенное от неискренности выявление реальных мотивов человека, в том числе тех, которые он скрывает от других людей, диагностика подлинных представлений и переживаний человека, утаиваемых им чувств, замыслов и намерений,
* измерение как осознанных, так и неосознаваемых отношений человека к себе, другим людям и различным видам деятельности, например, диагностика отношений к профессии, обучению, работе в фирме, другим фирмам, руководству, коллективу,
* определение содержания побуждений к конкретным видам деятельности, в частности, познавательных, социальных, материальных и других мотивов трудовой и учебной деятельности,
* диагностика силы различных потребностей – пищевых, сексуальных, в сне и отдыхе, в безопасности, в общении, во власти, испытываемых человеком в различных жизненных ситуациях – дома, на работе, при контактах с различными людьми.

В отличие от традиционных психологических тестов и анкет, позволяющих получить ответы на вопросы: как человек ведет себя в разных ситуациях, что он говорит о себе и других людях, методика ПДСМ, в частности, цветовые метафоры, дает возможность узнать, что человек думает и чувствует на самом деле, то есть ориентирована на выявление содержания и структуры сознания и бессознательного.

Данная методика позволяет очень глубоко изучить мотивационная сфера личности, глубокие внутри личностные конфликты, отношение к различным ведущим сферам жизнедеятельности человека. Однако нам будет важно рассмотреть круг понятий попавших в один кластер с понятием «жестокость» [39] (см. приложение №1).

**Анкета «Отношение к жестокости»**

Анкета направлена на изучение отношения человека к «жестокости», через непосредственную оценку жестоких поступков.

Методика состоит из 20 ситуаций. Ситуации распределяются на четыре группы: жестокость к животным, жестокость к старшим, жестокость к сверстникам, жестокость к младшим.

Испытуемому предлагается оценить ситуации по пяти бальной шкале, где:

1 – данное решение, совершенно не приемлемо ни при каких обстоятельствах (полное несогласие).

2 – это один из худших вариантов решения.

3 – эта ситуация не вызывает у меня ни каких эмоций.

4 – это один из лучших вариантов решения.

5 – именно так и нужно было поступить (полное согласие).

Стимульный материал (см. приложение №2)

Обработка и интерпретация полученных результатов делается следующим образом.

Подсчитывается общее количество баллов – это показатель общего отношения к жестокости. Максимальное количество 100 баллов, минимальное 20.

Если общая сумма баллов от 20 до 48 – отрицательное отношение к жестокости.

От 49 до 64 – безразличное отношение к жестокости.

От 65 до 72 – положительное отношение к жестокости.

От 73 до 100 – жестокость рассматривается как абсолютно правильный способ решения проблемы.

По шкалам анкета обрабатывается в соответствии с ключом для бланка.

**Калифорнийский тест.**

Калифорнийский психологический опросник (California Psychological Inventory, CPI) – личностный опросник, разработан в 1956 г. под руководством Х. Гоуха. Задача методики состоит в выявлении качеств, проявляющихся в реальном повседневном межличностном взаимодействии.

Опросник содержит 434 утверждения, касающихся типичных поведенческих паттернов и привычных ощущений, мнений по различным социальным, этическим и семейным вопросам. В банк вопросов CPI вошли 178 вопросов из ММPI. Обработка опирается на нормы, разработанные для испытуемых от 13 лет и старше. Результатом первичной обработки является построение профильных оценок по 18 шкалам опросника. Для удобства интерпретации шкалы опросника объединены в четыре группы:

1. Оценка уравновешенности, властности, адекватности в межличностном общении, эту группу составляют шкалы: доминирование, способность к поддержанию статуса, общительность, социальное присутствие, самопринятие, чувство благополучия.
2. Измерение уровня социализации, зрелости, ответственности и структурированности ценностей в межличностном общении. В группу вошли следующие шкалы: ответственность, социализация, самоконтроль, толерантность, хорошее впечатление, обычность.
3. Оценка потенциальных достижений и эффективности в интеллектуальной сфере. Группа включает шкалы: достижение через подчинение, достижение через независимость, интеллектуальная эффективность.
4. Анализ сферы интересов: психологический склад ума, гибкость, женственность.

Формулировка, отбор и группировка вопросов по содержанию в основном осуществлялась по эмпирическому критерию: задания опросника группировались в отдельные шкалы на основе ответов испытуемых в выборках, контрастных относительно внешнего критерия.

За годы использования накоплен большой материал, свидетельствующий о валидности и надежности CPI. Но у данной методики есть некоторые недостатки. Корреляционный анализ указывает, что многие характеристики шкал частично совмещаются, это свидетельствует о недостаточной факторной частоте анализируемых показателей. CPI относится к числу наиболее распространенных в англоязычной психологической диагностике методик (Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М., 2001).

В 1987 г. издан пересмотренный вариант CPI. Добавлены две основные шкалы (независимости и эмпатии) и три т.н. векторные. Векторные (или структурные шкалы) образуют каркас модели интерперсонального функционирования, измеряемого такими факторами, как «вовлеченность», «нормопринятие» и «осуществление».

В России проведена значительная работа по адаптации и рестандартизации К.п.о. (Н. В. Тарабрина, 1989). Опубликовано на русском языке подробное руководство по интерпретации данных опросника (Н. А. Графинина, Н. В. Тарабрина, 2003) [7]

(стимульный материал см. приложение №3)

**Описание шкал Калифорнийского психологического опросника с максимальным количеством баллов по ним**

1. **Доминирование** – сила, властность, влиятельность, склонность к доминированию, способность проявлять инициативу и брать на себя лидерские функции. (36 пунктов)

**Способность к поддержанию статуса** – честолюбие, самоуверенность, которые позволяют достичь определенного статуса в социальной сфере отношений (28 пунктов)

1. **Общительность – коммуникабельность**, ориентирование на активное взаимодействие в противоположность избеганию контактов (32 пункта)
2. **Социальное присутствие** – склонность к общению с людьми с целью использования их для своей выгоды, манипулированию ими (38 пунктов)
3. **Самопринятие** – внутренняя гармония, согласие с самим собой (28 пунктов)
4. **Независимость** – личная значимость, способность к независимым суждениям и поступкам (30 пунктов)
5. **Эмпатия** – способность понимать чувства других (38 пунктов)
6. **Ответственность** – приверженность к определенным социальным нормам и правилам, принятие и осознание их важности и ценности (36 пунктов)
7. **Социализация** – уровень социальной зрелости, нравственного развития, степень усвоения социальных норм и ценностей и их влияние на поведение индивида, (вероятность асоциального поведения – в случае низких баллов), (46 пунктов)
8. **Самоконтроль** – определение степени принятия и поддержки самим индивидом социально одобряемых норм поведения (38 пунктов)
9. **Хорошее впечатление** – способность создавать о себе хорошее мнение и заинтересованность в этом (40 пунктов).
10. **Обычность** – оценка по этой шкале основывается на подсчете частоты наиболее распространенных в выборке ответов (38 пунктов)
11. **Чувство благополучия** – отрицание каких-либо серьезных конфликтов или проблем, отсутствие тревоги и страхов, напряженности, утверждение независимости и самодостаточности (38 пунктов)
12. **Толерантность** – отсутствие предубеждений и социальная терпимость (32 пункта)
13. **Достижение через подчинение** – стремление к достижениям через следование определенному порядку, требованиям. (38 пунктов)
14. **Достижение через независимость** – способность достигнуть успеха в областях, где необходимы независимость и самостоятельность мышления, творчество, нестандартность решений. (36 пунктов)
15. **Интеллектуальная эффективность** – оценка продуктивности в интеллектуальной сфере на основе самооценки (42 пункта)
16. **Психологический склад ума** – знание людей, проницательность, интерес к окружающим. (28 пунктов)
17. **Гибкость** – подвижность и гибкость поведения и мышления (28 пунктов).
18. **Женственность / мужественность** – половая идентификация интересов (32 пункта)
19. **V1** – вовлеченность, способность быть включенным в деятельность(34 пункта).
20. **V2**– нормопринятие (36 пунктов)
21. **V3**– осуществление, эффективность деятельности (58 пунктов).
22. **Тревожность** (22 пункта)
23. **Фактор уравновешенности**, самоуверенности, властности и адекватности в межличностном общении – шкалы 1, 2, 3, 4, 5 , 13. (200 пунктов – среднее 33,3)
24. **Фактор уровня социализации**, зрелости, ответственности в межличностном общении – шкалы 8, 9, 10, 11, 12,14. (230 пунктов – среднее 38,3)
25. **Оценка потенциальных достижений** и эффективности в интеллектуальной сфере – шкалы 15, 16, 17. (116 пунктов - среднее 38,7)
26. **Сфера интересов** – шкалы 18, 19, 20.

**Модифицированный вариант семантического дифференциала Ч. Осгуда [35].**

С помощью семантического дифференциала проводилось изучение семантического поля понятия «жестокость» у юношей и девушек.

Семантический дифференциал — метод построения индивидуальных или групповых семантических пространств. Координатами объекта в семантическом пространстве служат его оценки по ряду биполярных градуированных (трех-, пяти-, семибалльных) оценочных шкал (англ. rate scale), противоположные полюса которых заданы с помощью вербальных антонимов. Эти шкалы отобраны из множества пробных шкал методами факторного анализа.

Метод семантического дифференциала был введён в психологические исследования Чарльзом Осгудом в 1952 году. Ч. Осгуд обосновывал использование трёх базисных оценочных семибальных шкал: «оценка»: «сила»: «активность»:

Семантическим дифференциалом (в узком смысле) называют также биполярную градуированную оценочную шкалу, используемую в методе семантического дифференциала.

Методика СД удобна тем, что ее можно модифицировать для решения необходимой задачи. Петренко в своих исследованиях расширил ряд факторов от традиционных трех до семи. Оценочная шкала, использованная в данном исследовании представлена в приложении №4.

**Авторская анкета «О себе».**

Анкета составлена с целью изучения некоторых формальных характеристик испытуемого (пол, возраст, состав семьи, род занятий) а так же для изучения позиции испытуемого в нескольких важных областях социальной жизни респондента (религиозные взгляды, интересы, музыкальное предпочтение, кумир, предпочитаемые компьютерные игры и т.д.). В анкету включены два вопроса преследующие цель исследования, испытуемому необходимо дать свое определение «понятию жестокость» и «жестокому человеку». На все вопросы предполагается свободная форма ответа (см. Приложение №5).

**Методика изучения фрустрационных реакций Розенцвейга**

Настоящая методика впервые описана в 1944 году С.Розенцвейгом под названием «Методика рисуночной фрустрации». Стимулирующая ситуация этого метода заключается в схематическом контурном рисунке, на котором изображены два человека или более, занятые еще не законченным разговором. Изображенные персонажи могут различаться по полу, возрасту и прочим характеристикам. Общим же для всех рисунков является нахождение персонажа во фрустрацнонной ситуации. В данном пособии приводится модификация методики С.Розенцвейга, разработанная в Научно-исследовательском институте им. В.М.Бехтерева [20].

Методика состоит из 24 рисунков, на которых изображены лица, находящиеся во фрустрацнонной ситуации.

Ситуации, представленные в тексте, можно разделить на две основные группы.

1. *Ситуации «препятствия».* В этих случаях какое-либо препятствие, персонаж или предмет, обескураживает, сбивает с толку словом или еще каким-либо способом. Сюда относятся 16 ситуаций — рисунки номер 1, 3, 4, 6, 8,9,11,12,14,15,18,20,22,23,24.
2. *Ситуации «обвинения».* Субъект при этом служит объектом обвинения. Их восемь: рисунки номер 2,5,7,10,16,17,19,21.

Процедура эксперимента организуется согласно приложенной к набору рисунков инструкции.

Оценка теста. Каждый ответ оценивается с точки зрения двух критериев: направления реакции и типа реакции.

1.*Экстрапунитивные реакции* (реакция направлена на живое или неживое окружение в форме подчеркивания степени фрустрирующей ситуации, в форме осуждения внешней причины фрустрации, или вменяется в обязанность другому лицу разрешить данную ситуацию).

2.*Интропунитивные реакции* (реакция направлена субъектом на самого себя; испытуемый принимает фрустрирующую ситуацию как благоприятную для себя, принимает вину на себя или берет на себя ответственность за исправление данной ситуации).

З.*Импунитивные реакции* (фрустрирующая ситуация рассматривается как малозначащая, как отсутствие чьей-либо вины или как нечто такое, что может быть исправлено само собой, стоит только подождать и подумать).

Реакции различаются, также с точки зрения их типов:

1. Тип реакции «с фиксацией на препятствии» (в ответе испытуемого препятствие, вызвавшее фрустрацию, всячески подчеркивается или интерпретируется как своего рода благо, а не препятствие, или описывается как не имеющее серьезного значения).
2. Тип реакции «с фиксацией на самозащите» (главную роль в ответе испытуемого играет защита себя, своего «Я», и субъект или порицает кого-то, или признает свою вину, или же отмечает, что ответственность за фрустрацию никому не может быть приписана).
3. Тип реакции «с фиксацией на удовлетворении потребности» (ответ направлен на разрешение проблемы; реакция принимает форму требования помощи от других лиц для решения ситуации; субъект сам берется за разрешение ситуации или же считает, что время и ход событий приведут к ее исправлению).

Из сочетаний этих шести категорий получают девять возможных факторов и два дополнительных варианта.

Для обозначения направления реакции пользуются буквами *Е, I, М:*

Е — экстрапунитивные реакции; *I* — интропунитивные; М— импунитивные.

Типы реакций обозначаются следующими символами: *ОD* — «с фиксацией на препятствии», ЕD — «с фиксацией на самозащите», *NР —* «с фиксацией на удовлетворении потребности».

**Методики «20 Высказываний» и «20 определений жестокого образа» (методика «СОЧ(И)) (Ситников В.Л.).**

Целью проведения данных методик, является выявление особенностей структуры Я-образа и образа жестокого человека в сознании взрослых.

**Инструкции:**

1. «20 высказываний»: «Охарактеризуйте самого себя, Вам необходимо дать 20 определений. Это могут быть односложные синонимы, ассоциативные образы или развернутые определения, но в этом случае каждое определение должно раскрывать только одно понятие. Располагайте ответы в том порядке, в котором они приходят вам в голову. Не заботьтесь об их логичности или важности. Пишите быстро, поскольку Ваше время ограничено».

«20 определений жестокого человека»: «опишете, пожалуйста, используя прилагательные и существительные, как вы представляете себе жестокого человека» [38].

Обработка ответов осуществлялась компьютерной программой контент – анализа первичных данных. Количественная структура полученных образов переводилась в ранговую, в зависимости от представленности в ней каждого из компонентов. Сравнение полученных структур проводилось с помощью критериев различия: φ – критерия фишера [11].

Данная программа основана на том, что в структуре представлений были выделены следующие характеристики:

1. - личностно – волевые характеристики (в);
2. - характеристики особенностей поведения личности как субъекта деятельности (д);
3. - характеристики интеллектуально – творческой сферы личности (и);
4. - поведенческие характеристики (п);
5. - социальные характеристики (с);
6. - телесно – физические характеристики (т);
7. - эмоционально – личностные характеристики (э);
8. - позитивные характеристики (+);
9. - негативные характеристики (-);
10. - нейтральные характеристики (=).
    1. **Методы математико-статистической обработки**

Для анализа полученных данных использовались методы математико-статистической обработки данных:

* первичные статистики (параметры распределения значений показателей – среднее значение, стандартное отклонение, стандартная ошибка).
* t – критерий Стьюдента.
* φ- критерий Фишера.
* Коэффициент линейной корреляции Пирсона

При расчетах использовались электронные таблицы Excel пакета программ Microsoft Office, а так же программа Stastistica 6.

# ГЛАВА 3. ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ЖЕСТОКОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ.

## 3.1. Изучение социальных представлений о жестокости у юношей и девушек.

При изучении социальных представлений был проведен сравнительный анализ результатов юношей и девушек.

По методике «Отношение к жестокости» в ходе сравнения были получены достоверные различия по всем шкалам методики (см. табл.1)

Таблица 1. Сравнительный анализ показателей юношей и девушек по методике «Отношение к жестокости».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Девушки | *жж* | *жм* | *жсв* | *жст* | *общ* |
| Среднее | 8,49 | 9,85 | 9,60 | 8,91 | 36,85 |
| Стандартная ошибка | 0,29 | 0,40 | 0,40 | 0,28 | 1,12 |
| Стандартное отклонение | 2,31 | 3,19 | 3,22 | 2,23 | 9,00 |
| Дисперсия выборки | 5,35 | 10,16 | 10,34 | 4,99 | 81,01 |
| Счет | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| юноши | *жж* | *жм* | *жсв* | *жст* | *общ* |
| Среднее | 11,34 | 13,04 | 12,49 | 11,86 | 48,73 |
| Стандартная ошибка | 0,43 | 0,46 | 0,48 | 0,37 | 1,37 |
| Стандартное отклонение | 3,61 | 3,89 | 4,04 | 3,12 | 11,56 |
| Дисперсия выборки | 13,00 | 15,10 | 16,28 | 9,72 | 133,63 |
| Счет | 71 | 71 | 71 | 71 | 71 |
| **т-стьюдент** | **-5,52** | **-5,26** | **-4,64** | **-6,38** | **-6,72** |
| p< | 0,001 | 0,001 | 0,001 | 0,001 | 0,001 |

Примечание: жж-жестокость к животным, жм – жестокость к младшим, жсв – жестокость к сверстникам, жст – жестокость к старшим, общ – общий уровень отношения к жестокости.

Мы можем сказать, что юноши и девушки достоверно различаются в отношении к жестокости, у юношей данные показатели выше (достоверность различия p<0,001). То есть, юноши более положительно оценивают жестокость, проявляемую как в целом, так и в отдельности: к животным, младшим, старшим и сверстникам. При этом необходимо отметить, что у девушек средний показатель «Отношения к жестокости» находиться на «отрицательном» уровне, а у юношей на границе отрицательного и равнодушного отношения. Так же важным является тот факт, что из всех обследуемых людей, «выскакивающие» высокие показатели по отношению к жестокости, обнаружились только у одного человека, то есть в целом испытуемые оценивали жестокие поступки отрицательно.

По методике изучения фрустрационных реакций были обнаружены достоверные различия по четырем показателям (см. табл.2)

Таблица 2. Сравнительный анализ юношей и девушек по показателям методики Розенцвейга.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Девушки | *ED %* | *NP %* | *E %* | *I %* |
| Среднее | 23,45 | 34,75 | 43,89 | 29,39 |
| Стандартная ошибка | 1,19 | 1,65 | 1,64 | 1,17 |
| Стандартное отклонение | 9,61 | 13,28 | 13,20 | 9,40 |
| Дисперсия выборки | 92,34 | 176,44 | 174,17 | 88,27 |
| Счет | 65 | 65 | 65 | 65 |
| юноши | *ED %* | *NP %* | *E %* | *I %* |
| Среднее | 30,45 | 26,83 | 51,89 | 18,39 |
| Стандартная ошибка | 1,64 | 1,36 | 1,70 | 1,08 |
| Стандартное отклонение | 13,83 | 11,43 | 14,31 | 9,11 |
| Дисперсия выборки | 191,35 | 130,59 | 204,78 | 83,02 |
| Счет | 71 | 71 | 71 | 71 |
| **т-стьюдент** | **-3,45** | **3,71** | **-3,39** | **6,92** |
| p< | 0,001 | 0,001 | 0,001 | 0,001 |

Примечание: Доминантный тип реагирования (OD), Самозащитный тип реагирования (ED), Упорствующий тип реагирования (NP), Экстрапунитивная направленность (Е), Интропунитивная направленность (I), Импунитивная направленность (М)

При сравнении юношей и девушек были обнаружены различия и в типе реакции и в ее направленности во фрустрирующей ситуации (p< 0,001). Так, у девушек чаще встречаются «Упорствующий тип реагирования» и «Интропунитивная направленность реакции», а у юношей «Самозащитный тип реагировани»я и «Экстрапунитивная направленность реакции». То есть в ситуации с препятствием девушки чаще проявляют самостоятельность в решении ситуации, самокритичность, и адекватнее воспринимают ситуацию, признают свою вину.

Юноши чаще проявляют неуверенность в себе, низкий уровень самообладания, колебания в принятии решений и эмоциональные срывы, часто проявляются агрессивность, бестактность, грубость в отношениях с окружающими, наблюдается явное доминирование негативных тенденций в отношениях к людям.

Таким образом, девушки и юноши значительно различаются в реакциях во фрустрирующих ситуациях, юноши реагируют более агрессивно и менее адекватно ситуации.

При сравнении результатов «Калифорнийского личностного опросника» юношей и девушек было обнаружено семь достоверных различий (см. табл. 3)

Таблица № 3. Сравнительный анализ индивидуальных характеристик юношей и девушек.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Девушки | *Ответс-твенность* | *Социа-лизация* | *Обыч-ность* | *Дости-жение через подчинение* | *Женствен-ность/ мужествен-ность* | *2 фактор уровня социали-зации* | *4 Сфера интересов* |
| M | 20,38 | 28,32 | 28,75 | 22,48 | 17,80 | 128,18 | 44,74 |
| m | 0,46 | 0,72 | 0,35 | 0,49 | 0,42 | 2,73 | 0,69 |
| Q | 3,75 | 5,80 | 2,80 | 3,98 | 3,42 | 21,98 | 5,59 |
| N | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 | 65 |
| юноши | *Ответс-твенность* | *Социа-лизация* | *Обыч-ность* | *Достижение через подчинение* | *Женствен-ность /мужествен-ность* | *2 фактор уровня социализации* | *4 Сфера интересов* |
| M | 17,45 | 25,57 | 26,78 | 20,52 | 12,08 | 117,73 | 38,05 |
| m | 0,51 | 0,68 | 0,52 | 0,51 | 0,40 | 2,55 | 0,89 |
| Q | 3,94 | 5,30 | 4,00 | 3,98 | 3,09 | 19,75 | 6,93 |
| N | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| **т-стьюдент** | **4,26** | **2,77** | **3,17** | **2,75** | **9,81** | **2,80** | **5,91** |
| p< | 0,001 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,001 | 0,01 | 0,001 |

У девушек выше показатели по шкалам: «Ответственность», «Социализация», «Обычность», «Достижение через подчинение», «Женственность/мужественность», «Фактор уровня социализации», «Сфера интересов» (p< 0,01/0,001) .

Таким образом, у девушек и юношей различаются интересы в соответствии с гендерными стереотипами, девушки предпочитают виды занятий которые исторически-культурно определены как «женские», юноши отдают предпочтение «мужским» родам занятий.

У девушек выше уровень социализации, зрелости, нравственного развития, ответственности и структурированности ценностей в межличностном общении. У них так же сильнее приверженность к определенным социальным нормам и правилам. Девушки лабильнее в сфере интересов, способ достижения определенных целей рассматривается через следование определенному порядку, требованиям. Соответственно у юношей вышеперечисленные показатели ниже.

Таким образом, в индивидуально-личностном плане, девушки и юноши в основном различаются по степени социализации и интеллектуальной лабильности.

По методике «Семантический дифференциал» были обнаружены достоверные различия в оценке понятия жестокость по фактору «комфортность», а именно, юноши дают более высокую оценку по данному показателю (см. таб. 4 (р<0,01)).

Таблица 4. Сравнительный анализ юношей и девушек по методике «Семантического дифференциала»

|  |  |
| --- | --- |
| девушки | *Комфортность* |
| Среднее | 2,24 |
| Стандартная ошибка | 0,13 |
| Стандартное отклонение | 0,96 |
| юноши | *Комфортность* |
| Среднее | 2,75 |
| Стандартная ошибка | 0,14 |
| Стандартное отклонение | 1,18 |
| **т-стьюдент** | **-2,68** |
| p< | 0,01 |

Для изучения понятийного аппарата к феномену жестокость у юношей и девушек нами был проведен контент анализ данных испытуемыми определений понятия «жестокость» (см. рис.1).

Рисунок 2. Определение жестокости девушками и юношами, контент анализ.

Необходимо отметить, что девушки давали более развернутые определения понятию жестокость. Наиболее часто используемые понятия: негативные действия по отношению к людям или животным (живым существам), причинение ущерба (вреда, страданий, издевательство, унижение), выражение негативных эмоций (злость, ненависть, зависть и т.д.), равнодушие (бездействие, холодность, хладнокровность), нарушение (патология), бесчеловечность и т.д.

Для изучения семантического поля была использована методика «Цветовые метафоры», после кластерного анализа, мы можем определить ряд понятий которые связаны с понятием «жестокость» (см. рис. 3).

Рисунок 3. Дендрограмма по результатам девушек по методики «Цветовые метафоры».

Девушки понятие «жестокость» чаще всего связывают с понятием «издевательство», таким образом, жестокость ассоциируется у девушек с насильственным причинением страданий, это так же подтверждает тот факт, что следующее понятие, связанное с кластером «жестокость-издевательство» - «садизм».

В близкий кластер с понятием жестокость так же входят негативные характеристики предполагающие причинение вреда - «агрессия», «убийство», то есть, помимо причинения моральных страданий жестокость связана с непосредственным физическим ущербом.

Так же понятие жестокость у девушек связано с кластером связывающим негативные эмоциональные переживания (слабость, печаль, неизбежность, равнодушие, угроза, конфликты, унижение, страх, неудача).

Важным так же на наш взгляд является тот факт, что «жестокость» связывают с понятием «болезнь (патология)», то есть жестокость оценивается как нечто не нормальное.

 Рисунок 4. Дендрограмма по результатам юношей по методики «Цветовые метафоры».

Юноши понятие «жестокость» чаще всего связывают с понятием «убийство», таким образом жестокость ассоциируется у юношей с крайней мерой причинения физического вреда, затем следуют «садизм» и «насилие», так же являющие собой причинение человеку физического ущерба.

В близкий кластер с понятием жестокость входят негативные характеристики предполагающие причинение вреда - «агрессия», «конфликты», «унижение», «издевательство».

Так же, понятие жестокость у юношей как и у девушек связано с кластером связывающим негативные эмоциональные переживания (слабость, печаль, раздражение, равнодушие, угроза, конфликты, унижение, страх, неудача). Важным так же на наш взгляд является тот факт, что юноши «жестокость» связывают с понятиями «эгоизм» и «нетерпимость», то есть жестокость ассоциируется с неприемлемым отношением к людям (нетерпимость).

Необходимо отметить, что понятие жестокость не оказалось ни у юношей ни у девушек ни в «Составе базовых потребностей» ни в «Составе актуальных потребностей», так же в кластер с жестокостью не попали понятия олицетворяющие «Отношение к настоящему, будущему и прошлому», «Отношение к себе и другим людям» и «Отношение к различным видам деятельности».

Жестокость однозначно определяется как «Источник стресса» так как связывается в негативными эмоциональными переживаниями.

## 3.2. Социальные представления о жестоком человеке у девушек и юношей.

Для изучения социального представления о «жестоком человеке» у юношей и девушек мы провели сравнительный анализ образов «жестокого человека» у юношей и девушек, а так же сравнили их образы «себя», по частотному распределению определенных понятий, по ранговому соотношению шкал и с помощью сравнения шкал по критерию Фишера (см. таб.5,6,7,8).

Сравнивая обобщенные образы «себя» юношей и девушек необходимо отметить, что практически все характеристики, которые чаще всего используют испытуемые для описания себя, носят положительных характер. Более 60% как юношей так и девушек оценили себя «добрыми», более 40% девушек и 60% юношей отметили в себе такое качество как «умный/ая», более 50% девушек и 40% юношей назвались «общительными».

Таблица 5. Частотный сравнительный анализ усредненного образа «Я» и «жестокий человек» юношей и девушек.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образ себя (Д) | | Образ себя (Ю) | | Образ жестокого человека (Д) | | Образ жестокого человека (Ю) | |
| понятие | % | понятие | % | понятие | % | понятие | % |
| добрая | 62 | умный | 64 | грубый | 77 | грубый | 55 |
| общительная | 55 | добрый | 63 | злой | 64 | злой | 45 |
| веселая | 49 | общительный | 41 | равнодушный | 43 | урод | 36 |
| умная | 43 | человек | 34 | опасный | 40 | плохой | 34 |
| красивая | 36 | веселый | 32 | холодный | 34 | темный | 32 |
| ответственная | 34 | хороший | 32 | неприятный | 32 | опасный | 30 |
| отзывчивая | 34 | красивый | 30 | агрессивный | 30 | жестокий | 29 |
| скромная | 34 | сильный | 30 | ненормальный | 28 | холодный | 27 |
| активная | 30 | здоровый | 23 | неуравновешенный | 28 | ненормальный | 25 |
| дочь | 30 | активный | 21 | темный | 28 | слабый | 23 |
| любящая | 30 | ответственный | 20 | несчастный | 26 | неприятный | 21 |
| верная | 28 | спокойный | 20 | больной | 25 | больной | 20 |
| заботливая | 28 | студент | 20 | ненависть | 25 | убийца | 20 |
| нежная | 26 | быстрый | 18 | аморальный | 23 | глупый | 18 |
| целеустремленная | 26 | сын | 16 | эгоист | 23 | мразь | 18 |
| счастливая | 25 | мягкий | 14 | бессердечный | 21 | равнодушный | 18 |
| девушка | 21 | нежный | 14 | порывистый | 21 | бессердечный | 16 |
| оптимистичная | 21 | честный | 14 | садист | 21 | несчастный | 16 |
| студентка | 21 | внимательный | 13 | жестокий | 19 | тупой | 16 |
| трудолюбивая | 21 | вспыльчивый | 13 | возбужденный | 17 | черт | 16 |

Необходимо отметить, что на первых трех местах у девушек и юношей находятся разные показатели. Для девушек наиболее важными и распространёнными оказываются социальные характеристики (добрая, общительная, веселая). У юношей на первом месте по распространенности оказался интеллектуальный параметр (умный), а уже затем социально важные и одобряемые (добрый, общительный), тогда как у девушек понятие «умная» на четвертом месте.

Интересным является так же тот факт, что среди обобщенного образа себя у юношей встречается такая характеристика как «человек», тогда как у девушек она не попала в обобщенный образ себя, девушки чаще характеризуют себя конвенциальными характеристиками, идентифицирующимися с полом (девушка).

Обобщенный образ «жестокого человека» у юношей и девушек весьма схож, на первых местах в обеих группах оказались характеристики «грубый» (девушки – 77%, юноши – 55%), «злой» (девушки – 64%, юноши – 45%), далее у девушек опять на первый план выступают социально значимые характеристики (равнодушный – 43%, опасный – 40%, холодный – 34), у юношей прослеживается оценочные (урод – 36%, плохой – 34%, темный – 32%).

В целом юноши и девушки дают только отрицательные характеристики, описывая образ жестокого человека, важным является тот факт, что ему приписывают в основном яркие негативные социальные характеристики (аморальный, асоциальный, моральный урод, агрессивный и т.д.)

Таблица 6. Сравнение структур образов себя у юношей и девушек.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образ себя | | | | | | |
| компоненты | девушки | | | юноши | | |
| Ранг | Среднее значение | Не назвали% | Ранг | Среднее значение | Не назвали% |
| Социальные | 1 | 9,63 | 0,00 | 1 | 7,93 | 0,00 |
| эмоциональные | 2 | 7,86 | 0,00 | 2 | 5,16 | 5,36 |
| Телесные | 3 | 3,25 | 5,66 | 3 | 3,79 | 5,36 |
| Волевые | 4 | 3,19 | 5,66 | 5 | 2,34 | 12,50 |
| интеллектуальные | 5 | 2,76 | 9,43 | 4 | 2,36 | 7,14 |
| Социальный интеллект | 6 | 2,65 | 7,55 | 6 | 2,23 | 21,43 |
| конвенциональные | 7 | 1,41 | 52,83 | 7 | 1,77 | 35,71 |
| поведенческие | 8 | 0,97 | 37,74 | 9 | 0,95 | 35,71 |
| деятельностные | 9 | 0,90 | 58,49 | 8 | 1,02 | 44,64 |
| Метафоры | 10 | 0,56 | 90,57 | 10 | 0,32 | 85,71 |
| Позитивные | 8 | 13,10 | 0,00 | 8 | 10,68 | 3,57 |
| Нейтральные | 9 | 4,56 | 0,00 | 9 | 4,61 | 5,36 |
| Негативные | 10 | 1,95 | 11,32 | 10 | 1,84 | 35,71 |

Проанализировав структуры образов «себя» у юношей и девушек и проранжировав структурные компоненты, мы можем сказать, что структуры идентичны. И юноши и девушки на первые места ставят социальные, эмоциональные и телесные характеристики своего «Я», то есть для данной выборки наиболее значимыми оказываются внешние и социально – аффективные показатели в описании своего образа. Важен так же тот факт, что процент не назвавших данные характеристики наименьший (0-5,6%), то есть практически все испытуемые при описании себя указывали социальные, эмоциональные и телесные параметры.

На последнем месте оказались метафоры, их не использовали большая часть испытуемых, у девушек 90,57 % у юношей 85,71%.

По оценочной шкале и девушки и юноши чаще всего давали себе положительные характеристики, и практически не использовали отрицательные.

Структуры образа жестокого человека у юношей и девушек похожи за исключением нескольких различий (см. таб. 7)

На первых местах в структуре образа жестокого человека у девушек и у юношей находятся социальные, эмоциональные и телесные характеристики так же как и в структуре «Я», мы можем предположить что данные характеристики для данной группы испытуемых являются ключевыми в структуре образа любого человека, данные характеристики образуют собой ядро социального представления о каком бы то ни было человеке. Важно отметить, что юноши и девушки в оценке жестокого человека преимущественно опираются на негативные характеристики, людей, не назвавших таковые нет.

Таблица 7. Сравнение структур образов жестокого человека у юношей и девушек.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образ жестокого человека | | | | | | |
| **компоненты** | девушки | | | юноши | | |
| Ранг | Среднее значение | Не назвали% | Ранг | Среднее значение | Не назвали% |
| Социальные | 1 | 11,24 | 0,00 | 1 | 8,58 | 0,00 |
| эмоциональные | 2 | 9,79 | 0,00 | 2 | 8,04 | 3,51 |
| Телесные | 3 | 2,71 | 12,70 | 3 | 2,95 | 8,77 |
| Социальный интеллект | 4 | 2,33 | 11,11 | 5 | 1,42 | 28,07 |
| Волевые | 5 | 1,43 | 26,98 | 8 | 0,82 | 43,86 |
| интеллектуальные | 6 | 1,11 | 33,33 | 4 | 1,47 | 33,33 |
| поведенческие | 7 | 0,98 | 41,27 | 7 | 1,00 | 33,33 |
| Метафоры | 8 | 0,68 | 55,56 | 6 | 1,12 | 50,88 |
| конвенциональные | 9 | 0,48 | 61,90 | 9 | 0,77 | 63,16 |
| деятельностные | 10 | 0,17 | 87,30 | 10 | 0,07 | 96,49 |
| Негативные | 8 | 15,48 | 0,00 | 8 | 14,33 | 0,00 |
| Нейтральные | 9 | 2,33 | 14,29 | 9 | 1,81 | 24,56 |
| Позитивные | 10 | 0,65 | 60,32 | 10 | 0,67 | 66,67 |

Основное различие между образами жестокого человека у юношей и девушек заключается в использовании волевых характеристик, девушки чаще оперировали данными характеристиками, чем юноши.

На последнем месте в структуре образа и у девушек и у юношей стоят деятельностные компоненты, то есть, описывая жестокого человека, испытуемые редко рассматривали его как субъекта какой либо деятельности, основное внимание обращено на критерии, оценивающие человека в межличностном взаимодействии.

И у юношей и у девушек на первом месте стоят негативные характеристики в описании «жестокого человека», при этом людей не назвавших такие характеристики нет.

Таким образом, можно сказать, что в целом структуры образов себя и образов жестокого человека у юношей и девушек схожи, за исключением минимальных различий.

Для изучения достоверности различий в структурных компонентах образа «Я» нами был проведён сравнительный анализ с помощью критерия φ –Фишера (см. таб.8).

Сравнительный анализ компонентов образа «Я» у девушек и юношей позволил определить восемь достоверных отличий.

Достоверно отличаются следующие компоненты «Я образа» у юношей и девушек: интеллектуальные (p<0,01), социальный интеллект (р<0,01), социальные (р<0,001), эмоциональные (р<0,001), телесные (р<0,001), позитивные (р<0,001), негативные (р<0,001), нейтральные (р<0,001), негативные (р<0,05). У девушек показатели по данным критериям выше, то есть девушки чаще описывая себя используют показатели характеризующие их с позиции субъекта межличностного взаимодействия, чаще описывают особенности своей аффективной сферы и дают себе позитивные характеристики, нейтральные и негативные характеристики, то есть в целом у девушек более богатое описание собственного «Я».

Таблица 8. Сравнительный анализ компонентов образа себя у юношей и девушек.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Компоненты** | *Процентная величина компонентов в структуре «Я образа»* | | *φ – критерий Фишера* | *Процентная величина компонентов в структуре «образа жестокого человека»* | | *φ – критерий Фишера* |
| девушки | юноши | девушки | юноши |
| Волевые | 15,97 | 13,19 | 1,85 | 7,56 | 4,76 | 1,21 |
| деятельностные | 4,53 | 5,74 | 1,03 | 0,92 | 0,40 | 0,12 |
| интеллектуальные | 13,82 | 13,29 | **2,76\*\*** | 5,88 | 8,50 | 1,42 |
| Социальный интеллект | 13,26 | 12,59 | **2,63\*\*** | 12,35 | 8,20 | **2,05\*** |
| конвенциональные | 7,07 | 9,97 | 1,69 | 2,52 | 4,45 | 0,67 |
| поведенческие | 4,85 | 5,34 | 1,02 | 5,21 | 5,77 | 1,10 |
| Социальные | 48,21 | 44,71 | **10,09\*\*\*** | 59,50 | 49,49 | **12,15\*\*\*** |
| Телесные | 16,28 | 21,35 | **3,81\*\*\*** | 14,37 | 17,00 | **3,18\*\*** |
| эмоциональные | 39,32 | 29,10 | **7,23\*\*\*** | 51,85 | 46,36 | **10,74\*\*\*** |
| Метафоры | 2,78 | 1,81 | 0,45 | 3,61 | 6,48 | 0,97 |
| Позитивные | 65,53 | 60,22 | **14,30\*\*\*** | 3,45 | 3,85 | 0,73 |
| Нейтральные | 22,80 | 25,98 | **5,02\*\*\*** | 12,35 | 10,43 | **2,31\*** |
| Негативные | 9,77 | 10,37 | **2,04\*** | 81,93 | 82,69 | **19,90\*\*\*** |

Примечание \* -p<0,05, \*\* -p<0,01, \*\*\* -p<0,001

Достоверно отличаются следующие компоненты образа «жестокого человека» у юношей и девушек: социальный интеллект (р<0,01), социальные (р<0,001), телесные (p<0,01), эмоциональные (р<0,001), нейтральные (р<0,05) и негативные (p<0,05). У девушек показатели выше, за исключением телесных и негативных, то есть при описании жестокого человека, девушки дают больше характеристик социального взаимодействия, а юноши описывают негативные телесные описания (урод).

## 3.3. Изучение социальных представлений о жестокости у людей юношеского возраста с различными индивидуальными характеристиками.

Для изучения взаимосвязи отношения к жестокости с индивидуальными характеристиками был проведен сравнительный анализ с помощью коэффициента линейной корреляции Пирсона (см. таб.9).

Таблица 9. Корреляция отношения к жестокости с индивидуальными характеристиками юношей и девушек.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкала | *дев* | | | | | *юн* | | | | |
| *жж* | *жм* | *жсв* | *жст* | *общ* | *жж* | *жм* | *жсв* | *жст* | *общ* |
| OD % | -0,13 | -0,22 | **-0,26\*** | **-0,24\*** | **-0,26\*** | -0,09 | -0,01 | -0,04 | 0,06 | -0,03 |
| ED % | 0,09 | **0,30\*** | 0,24 | 0,14 | **0,25\*** | -0,12 | 0,04 | -0,02 | 0,06 | -0,02 |
| I % | -0,02 | -0,23 | -0,22 | -0,09 | -0,19 | -0,04 | **-0,29\*** | -0,08 | -0,14 | -0,18 |
| Ответственность | -0,16 | -0,15 | **-0,24\*** | -0,04 | -0,19 | **-0,29\*** | **-0,27\*** | **-0,34\*\*** | **-0,28\*** | **-0,38\*\*\*** |
| Достижение ч/з подчинение | -0,16 | -0,09 | **-0,31\*\*** | 0,02 | -0,18 | -0,13 | -0,09 | -0,17 | -0,22 | -0,19 |
| Интеллектуальная эффективность | -0,02 | 0,18 | -0,01 | 0,22 | 0,11 | -0,07 | 0,00 | -0,18 | -0,26\* | -0,16 |
| Психологический склад ума | **-0,24\*** | 0,03 | -0,01 | 0,10 | -0,03 | 0,02 | 0,09 | -0,11 | -0,04 | -0,01 |
| Гибкость | -0,16 | 0,19 | 0,08 | 0,10 | 0,08 | 0,07 | 0,13 | **0,40\*\*\*** | 0,03 | 0,22 |
| V2 Нормопринятие | 0,10 | -0,04 | 0,01 | 0,12 | 0,04 | -0,05 | **-0,24\*** | **-0,33\*\*** | -0,11 | **-0,24\*** |
| 3 оценка потенциальных достижений | -0,15 | 0,09 | -0,16 | 0,16 | -0,02 | -0,11 | -0,05 | -0,19 | **-0,29\*** | -0,20 |
| 4 Сфера интересов | -0,10 | **-0,24\*** | 0,18 | 0,10 | 0,15 | 0,01 | 0,11 | 0,21 | -0,04 | 0,10 |
| Сложность | -0,14 | -0,22 | -0,05 | **-0,26\*** | -0,20 | 0,07 | 0,19 | 0,18 | **0,37\*\*** | **0,25\*** |
| Комфортность | 0,04 | 0,20 | **0,29\*** | 0,09 | 0,21 | -0,08 | -0,18 | 0,02 | -0,11 | -0,11 |
| Яв | -0,03 | 0,04 | 0,08 | **0,36\*\*** | 0,13 | -0,12 | -0,08 | -0,13 | -0,09 | -0,13 |
| Яд | -0,09 | 0,11 | 0,14 | **0,30\*** | 0,14 | -0,11 | -0,11 | -0,01 | -0,18 | -0,12 |
| Яи | 0,06 | 0,21 | 0,14 | **0,3\*** | 0,22 | -0,10 | -0,06 | -0,10 | -0,13 | -0,12 |
| Яис | -0,15 | 0,06 | -0,04 | 0,02 | -0,03 | **-0,24\*** | -0,10 | -0,10 | -0,17 | -0,19 |
| Яп | 0,06 | 0,00 | 0,15 | -0,02 | 0,06 | -0,03 | -0,06 | -0,02 | **0,27\*** | 0,04 |
| Яс | 0,12 | 0,06 | -0,06 | 0,03 | 0,04 | -0,18 | 0,06 | -0,01 | **-0,25\*** | -0,11 |
| Ят | 0,04 | -0,22 | -0,06 | -0,18 | -0,13 | **0,27\*** | **0,27\*** | 0,08 | 0,10 | **0,23\*** |
| Яэ | -0,07 | -0,14 | -0,09 | -0,17 | -0,14 | 0,14 | **0,27\*** | 0,12 | 0,21 | **0,24\*** |

Примечание: Доминантный тип реагирования (OD), Самозащитный тип реагирования (ED), Интропунитивная направленность (I);компоненты «я образа»: в – волевые, д – деятельностные, и – интеллектуальные, ис – социальный интеллект, к – конвенциональные, п – поведенческие, с – социальные, т – телесные, э – эмоциональные, м – метафоры, + - позитивные, = - нейтральные, - - негативные \* -p<0,05, \*\* -p<0,01, \*\*\* -p<0,001

В ходе анализа было обнаружено, что у девушек отношение к жестокости достоверно взаимосвязано с «Доминантным» (р< 0,05; взаимосвязь обратная) и с «Самозащитным» (р< 0,05; взаимосвязь прямая) типами реагирования во фрустрирующей ситуации, то есть чем ниже у девушек доминантный тип реагирования (развита впечатлительность, склонность к сочувствию и сопереживанию) и чем выше самозащитный (слабее личность, сильнее ее неуверенность в себе, ниже уровень самообладания, чаще колебания в принятии решений и эмоциональные срывы), тем положительнее они оценивают жестокие поступки.

У юношей отношение к жестокости (к младшим) коррелирует с «Интропунитивной направленностью реагирования» во фрустрирующей ситуации (р< 0,05; взаимосвязь обратная), то есть чем более самокритичен испытуемый, тем отрицательнее он оценивает жестокость по отношению к младшим.

При анализе корреляций индивидуально личностных характеристик с отношением к жестокости так же обнаружены различные взаимосвязи у девушек и юношей.

У девушек отношение к жестокости коррелирует со шкалами: «Ответственность» (р<0,05; взаимосвязь обратная), «Достижение ч/з подчинение» (р< 0,01; взаимосвязь обратная), «Психологический склад ума» (р< 0,05; взаимосвязь обратная), «Сфера интересов» (р<0,05; взаимосвязь обратная). То есть чем более развито у девушек чувство долга и ответственности, чем в большей степени они стремятся соответствовать определенным в обществе правилам, и чем более они гибки, лабильны и проницательны, тем отрицательнее они оценивают жестокость.

У юношей так же обнаруживается обратная взаимосвязь с ответственностью и отношением к жестокости, то есть, чем ниже ответственность, тем выше оцениваются жестокие поступки.

У юношей отношение к жестокости коррелирует со шкалами: «Оценка потенциальных достижений», «Гибкость», «Нормопринятие», «Интеллектуальная эффективность» (взаимосвязи обратные за исключением гибкости). Таким образом, юноши одобряющие жестокость чаще имеют низкий уровень ответственности, самооценки собственных интеллектуальных способностей, низкую моральную нормативность и подвижное мышление и поведение.

У девушек отношение к жестокости к старшим прямо коррелирует с структурными компонентами «я образа»: «волевыми», «деятельностными» и «интеллектуальными». То есть у девушек дающих положительную оценку жестокости чаще в описании себя встречаются понятия, характеризующие их с позиции сознательного субъекта деятельности и интеллектуальной эффективности.

У юношей отношение к жестокости достоверно взаимосвязано с компонентами «я образа»: «социальными» (зависимость обратная), «поведенческими», «телесными» и «эмоциональными» (зависимости прямые). То есть, чем выше юноши оценивают жестокость, тем реже дают себе характеристики социального субъекта, и тем чаще используют в описании себя характеристики внешности, поведения и аффективной сферы.

Для изучения взаимосвязи факторов семантического пространства понятия «жестокость» с индивидуальными характеристиками девушек, так же был поведен корреляционный анализ (см. таб. 10)

Таблица 10. Корреляция оценки жестокости с индивидуальными характеристиками девушек

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| шкала | *девушки* | | | | | |
| Оценка | Активность | Упорядоченность  /Стабильность | Сложность | Сила | Комфор-  тность |
| *OD %* | -0,08 | **-0,34\*\*** | -0,12 | -0,07 | -0,14 | -0,13 |
| *Общительность - коммуникабельность* | **-0,37\*\*** | -0,01 | -0,02 | -0,10 | 0,14 | **-0,29\*** |
| *Независимость* | -0,26 | 0,20 | 0,07 | **-0,30\*** | 0,17 | -0,11 |
| *Социализация* | -0,05 | 0,17 | **0,24\*** | -0,23 | 0,19 | -0,21 |
| *Чувство благополучия* | -0,07 | 0,10 | **0,32\*\*** | **-0,24\*** | **0,25\*** | -0,13 |
| *Толерантность* | 0,10 | 0,20 | **0,27\*** | **-0,25\*** | 0,02 | 0,12 |
| *Достижение через подчинение* | -0,10 | 0,11 | 0,08 | **-0,32\*\*** | 0,14 | -0,23 |
| *Интеллектуальная эффективность* | -0,17 | 0,20 | 0,16 | **-0,27\*** | 0,24 | -0,04 |
| *Гибкость* | 0,15 | 0,18 | **0,32\*\*** | 0,03 | 0,03 | 0,16 |
| *Достижение через независимость* | -0,04 | 0,20 | 0,14 | **-0,32\*** | 0,04 | 0,16 |
| *V1 Вовлеченность* | **0,28\*** | -0,02 | 0,00 | 0,00 | -0,14 | **0,26\*** |
| *V3 осуществление* | -0,02 | 0,20 | **0,26\*** | -0,23 | 0,00 | 0,19 |
| *Тревожность* | 0,19 | -0,06 | -0,17 | **0,33\*\*** | -0,14 | 0,22 |
| *1 Фактор уравновешенности* | **-0,25\*** | 0,06 | 0,07 | -0,18 | 0,21 | -0,15 |
| *2 фактор уровня социализации* | 0,03 | 0,18 | **0,26\*** | -0,11 | 0,23 | -0,12 |
| *3 оценка потенциальных достижений* | -0,13 | 0,20 | 0,20 | **-0,37\*\*** | 0,22 | -0,08 |
| *4 Сфера интересов* | 0,13 | **0,30\*** | 0,20 | -0,04 | -0,02 | 0,14 |

Примечание \* -p<0,05, \*\* -p<0,01, \*\*\* -p<0,001

Фактор «оценки» взаимосвязан со шкалами: «Фактор уравновешенности» (связь обратная; р<0,05), «Вовлеченность» (связь прямая; р<0,05), «Общительность – коммуникабельность»(связь обратная; р<0,01). То есть, более положительную оценку феномену жестокости дают девушки с низкими показателями уравновешенности, адекватности в межличностном общении, с низкими коммуникабельными навыками и высокой способностью быть включенным в деятельность.

Фактор «активности» взаимосвязан с «Доминантным типом реагирования» во фрустрирующей ситуации (связь обратная; р<0,01) и со «Сферой интересов» (связь прямая; р<0,05). Таким образом, девушки описывающие феномен жестокости как нечто активное чаще обладают низким уровнем напряженности во фрустрирующих ситуациях, низким уровнем сочувствия и впечатлительности, а так же лабильностью, проницательностью и высоким уровнем женственности.

Фактор «упорядоченность/стабильность» достоверно взаимосвязан с «Уровнем социализации», «Гибкостью», «Осуществлением», «Чувством благополучия» и «Толерантностью» (все связи прямые; р<0,05/0,01). То есть девушки, воспринимающие и оценивающие жестокость как нечто стабильное и структурированное, чаще высоко социализированы, лабильны, с низким уровнем тревожности, эффективны в деятельности и с высоким уровнем социальной терпимости.

Фактор «сложность» взаимосвязан со шкалами: «Независимость» (связь обратная; р<0,05), «Чувство благополучия» (связь обратная; р<0,05), «Толерантность» (связь обратная; р<0,05), «Достижение через подчинение» (связь обратная; р<0,01), «Достижение через независимость» (связь обратная; р<0,05), «Тревожность» (связь прямая; р<0,01), «Оценка потенциальных достижений» (связь обратная; р<0,01), «Интеллектуальная эффективность» (связь обратная; р<0,05). Таким образом, у девушек, для которых жестокость это сложное явление низкие показатели независимости, самооценки, нормопринятия, терпимости и высокая тревожность.

Фактор «сила» прямо взаимосвязан с «Чувством благополучия», то есть девушки воспринимающие жестокость как сильное явление обладают низким уровнем тревожности.

Фактор «комфортности» взаимосвязан с «Общительностью» (связь обратная; р< 0,05) и «Вовлеченностью» (связь прямая; р<0,05). То есть для девушек с низким уровнем общительности, но с сильной способностью быть включенными в деятельность, жестокость представляется чем-то комфортным.

Для изучения взаимосвязи факторов семантического пространства понятия «жестокость» с индивидуальными характеристиками юношей, так же был поведен корреляционный анализ (см. таб. 11)

Фактор «оценки» у юношей взаимосвязан с «Самозащитным типом реагирования» во фрустрирующей ситуации (связь обратная; р<0,01), то есть чем менее у юноши выражены негативные тенденции в отношении к окружающим тем выше он дает оценку понятию жестокость.

Рисунок 4. Корреляция оценки жестокости с индивидуальными характеристиками юношей
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Факторы «активности» и «стабильности» взаимосвязаны с «Доминантным типом реагирования» (связь прямая) и с «Самозащитным типом реагирования» во фрустрирующей ситуации (связь обратная). Таким образом, юноши описывающие феномен жестокости как нечто активное и стабильное/неизменное чаще обладают высоким уровнем напряженности во фрустрирующих ситуациях, высоким уровнем сочувствия и впечатлительностью, реже выдвигают обвинения к окружающим.

Фактор «сложность» взаимосвязан с «Доминантным типом реагирования» во фрустрирующей ситуации (связь прямая, р<0,05). То есть жестокость «сложна» для юношей с высоким уровнем эмпатии и степени напряжения в стресс-ситуациях.

Фактор «обычности» взаимосвязан с «Доминантным типом реагирования» во фрустрирующей ситуации (связь обратная, р<0,05) и «Самопринятием» (связь прямая; р<0,05). То есть для юношей с низким уровнем сочувствия и тревожности и с внутренней гармонией и полным согласием с собой, жестокость представляется обыденным явлением.

## 3.4. Изучение социальных представлений о жестоком человеке у людей юношеского возраста с различными индивидуальными характеристиками.

Для изучения взаимосвязи социальных представлений о жестоком человеке с индивидуальными характеристиками был проведен сравнительный анализ с помощью χ-критерия Пирсона структурных компонентов образа «жестокого человека» с личностными методиками (см. приложение № 6,7).

У девушек «деятельностные» характеристики образа «жестокого человека» взаимосвязаны с: «Психологическим складом ума» (связь прямая, р<0,05), «Нормопринятием» (связь обратная, р<0,05), «Осуществлением» (связь прямая, р<0,05). То есть, чаще характеристиками особенностей поведения личности как субъекта деятельности описывают жестокого человека девушки с низкими показателями по нормопинятию, с высокой инициативностью в деятельности и гибким проницательным типом мышления.

У юношей «деятельностные» характеристики образа «жестокого человека» так же как и у девушек взаимосвязаны с: «Психологическим складом ума» (связь прямая, р<0,05), «Нормопринятием» (связь обратная, р<0,05), а так же с «Интелектуальной эффесктивностью» (связь прямая, р<0,05), «Оценкой потенциальных достижений» (связь прямая, р<0,05) и «Сферой интересов» (связь прямая, р<0,05). То есть юноши, описывающие жестокого человека с позиции субъекта деятельности, в добавок к вышеперечисленным у девушек характеристикам, обладают высокой самооценкой собственных способностей, возможностей, перспектив.

У девушек компонент «Социальный интеллект» образа «жестокого человека» прямо взаимосвязан с «Нормопринятием», то есть девушки приписывающее жестокому человеку характеристики социальной проницательности обладают высокой нормативностью, строго соблюдают общественные нормы и правила.

У юношей компонент «Социальный интеллект» образа «жестокого человека» взаимосвязан с показателями: «Упорствующего типа реагирования», (связь обратная, р<0,05), «Интропунитивной направленностью реагирования» (связь обратная, р<0,01), «Способностью к поддержанию статуса» (связь прямая, р<0,05) и «Достижением через подчинение» (связь прямая, р<0,05). То есть юноши приписывающее жестокому человеку характеристики социальной проницательности обладают низким уровнем адекватности реагирования в ситуации с препятствием, низкой самокритичностью, честолюбием, самоуверенностью, которые позволяют достичь определенного статуса в социальной сфере отношений, а так же подчиняются общепринятым нормам для достижения выгоды.

У девушек компонент «конвенциональные характеристики» образа «жестокого человека» взаимосвязан со шкалами: «Доминирование» (связь обратная, р<0,05), «Социализация» (связь обратная, р<0,05), «Чувство благополучия» (связь обратная, р<0,05) и «Сферой интересов» (связь прямая, р<0,05). То есть, девушки, наделяющие жестокого человека общепринятыми социальными ролями, часто не директивны в своем поведении, не стремятся к власти, плохо социализированы, с повышенной тревожностью и высокой женственностью и лабильностью.

У юношей компонент «конвенциональные характеристики» образа «жестокого человека» взаимосвязан со шкалами: «Импунитивная направленность реагирования» (связь прямая, р<0,05), «Общительность» (связь прямая, р<0,001), «Самопринятие» (связь пямая, р<0,001), независимостью (связь прямая, р<0,05), «Эмпатией» (связь прямая, р<0,05), «Самоконтролем» (связь обратная, р<0,05), «Вовлеченностью» (связь обратная, р<0,001) и «Уравновешеннстью» (связь прямая, р<0,01) . То есть, юноши, наделяющие жестокого человека общепринятыми социальными ролями, часто доминантны в своем поведении, стремятся к власти, с полным самопринятием, внутренней гармонией, независимы от общества, с высоким уровнем сочувствия, но с низким стремлением принятия и одобрения социальных правил, с низкой способностью быть включенными в деятельность.

«Социальные» компоненты образа «жестокого человека» у девушек коррелируют с показателями: «Самозащитного типа реагирования» (связь обратная, р<0,01), «Упорствующего типа реагирования» (связь прямая, р<0,05), «Интоапунитивной направленностью реагирования» (связь прямая, р<0,01), «Хорошим впечатлением» (связь прямая, р<0,05), «Гибкостью» (связь обратная, р<0,01) и «Нормопринятием» (связь прямая, р<0,05). То есть девушки тем чаще дают социальные характеристики жестокому человеку, чем выше у них адекватность в реагировании на фрустраторы, чем выше самокритичность и благоприятнее отношение к окружающим, чем более они заинтересованы и способны производить хорошее впечатление, чем более ригидны и стремятся к соблюдению социальных требований.

«Социальные» компоненты образа «жестокого человека» у юношей коррелируют только с показателями направленности реагирования во фрустрационной ситуации, тем выше направленность не себя и ниже на окружающих, тем чаще юноши дают жестокому человеку характеристики описывающие его с позиции субъекта взаимодействия.

Положительная оценка жестокого человека у девушек и юношей так же различна по определяющим факторам. Девушки, положительно оценивающие жестокого человека чаще с низкой доминантностью в поведении, не властны. Юноши дающие положительные оценки жестокому человеку часто стремятся к повышению социального статуса, хорошо понимают эмоции других людей, лабильны в своем поведении и мышлении, стремятся к достижениям через точное соблюдение правил.

Отрицательная оценка жестокого человека у девушек связано с «Самозащитными реакциями» (оратная связь), «Хорошим впечатлением» (прямая связь) и «Гибкостью» (обратная связь), то есть девушки, дающие негативные оценки данному человеку не отличаются отрицательным отношением к людям, стремятся к хорошему впечатлению у окружающих, ригидны.

Юноши, дающие отрицательную оценку жестокому человеку, часто стремятся к решению трудных ситуаций с наименьшим ущербом для всех, плохо социализированы и обладают высокими показателями женственности

# Выводы по третьей главе.

* + - 1. Юноши менее отрицательно, чем девушки, оценивают жестокость, проявляемую как в целом, так и в отдельности: к животным, младшим, старшим и сверстникам. У девушек отношение к жестокости находиться на «отрицательном» уровне, а у юношей на границе отрицательного и равнодушного отношения. Так же важным является тот факт, что из всех обследуемых людей, «выскакивающие» высокие показатели по отношению к жестокости, обнаружились только у одного человека, то есть в целом испытуемые оценивали жестокие поступки отрицательно. Обобщенный образ жестокого человека у юношей и девушек весьма схож, на первых местах в обеих группах оказались характеристики «грубый», «злой», далее у девушек на первый план выступают социально значимые характеристики (равнодушный, опасный, холодный), у юношей прослеживается оценочные (урод, плохой, темный). В целом юноши и девушки дают только отрицательные характеристики, описывая образ жестокого человека, важным является тот факт, что ему приписывают в основном яркие негативные социальные характеристики (аморальный, асоциальный, моральный урод, агрессивный и т.д.)
      2. При сравнении результатов обследования юношей и девушек были обнаружены различия и в типе реакции и в ее направленности во фрустрирующей ситуации. У девушек чаще встречаются упорствующий тип реагирования и интропунитивная направленность реакции, а у юношей самозащитный тип реагирования и экстрапунитивная направленность реакции. Таким образом, девушки и юноши значительно различаются в реакциях во фрустрирующих ситуациях, юноши реагируют более агрессивно и менее адекватно ситуации. У девушек и юношей различаются интересы в соответствии с гендерными стереотипами, девушки предпочитают виды занятий которые исторически-культурно определены как «женские», юноши отдают предпочтение «мужским» родам занятий. В индивидуально-личностном плане, девушки и юноши в основном различаются по степени социализации и интеллектуальной лабильности, у девушек данные показатели выше.
      3. Социальные представления о жестокости и жестоком человеке у юношей и у девушек достоверно коррелируют со всеми изучаемыми нами личностными характеристиками.

У девушек отношение к жестокости достоверно взаимосвязано с типами реагирования во фрустрирующей ситуации, с показателями ответственности, нормопринятия, женственности, гибкости и областью интересов, чем выше ответственности и стремление соответствовать социальным нормам и чем более женственны девушки и чем более адекватно они реагируют в ситуациях с препятствием, тем отрицательнее их отношение к жестокости. Так же компоненты структуры «я образа»: «волевые», «деятельностные» и «интеллектуальные», чаще названы у девушек с менее отрицательным отношением к жестокости.

У юношей отношение к жестокости так же как и у девушек коррелирует с реагированием во фрустрирующей ситуации, так же обнаруживается обратная взаимосвязь с ответственностью, гибкостью, нормопринятием, помимо этого обнаружена взаимосвязь с самооценкой. Че выше более выражены все эти показатели (за исключением гибкости), тем более отрицательно отношение к жестокому поведению. У юношей отношение к жестокости достоверно взаимосвязано с компонентами «я образа»: «социальными» (зависимость обратная), «поведенческими», «телесными» и «эмоциональными» (зависимости прямые), то есть юноши положительнее оценивающие жестокость чаще характеризуют себя с позиции внешних проявлений (телесных, поведенческих) а так же дают себе эмоциональные характеристики, при этом мало видят себя субъектом социальных отношений.

Факторы семантического пространства понятия «жестокость» коррелируют с индивидуальными характеристиками девушек. Высокие оценки феномену жестокость дают девушки с высоким нейротизмом, способностью быть включенным в деятельность, необщительные, замкнутые. По фактору «активности» высоко оценивают жестокость девушки с низкой сензитивностью и эмпатией в реакциях во фрустрирующей ситуации и с вяысокими показателями женственности, гибкости, лабильности. Высокие оценки по фактору «упорядоченность/стабильность» дают девушки хорошо социализированные, лабильные, инициативные, спокойные и терпимые. Жестокость воспринимается «сложной» девушками конформными, тревожными, с низкой социальной терпимостью, с низкой самооценкой. Девушки воспринимающие жестокость как «сильное» явление обладают низким уровнем тревожности. Высокие оценки по фактору «комфортности» дают замкнутые девушки, с высокой способностью сосредотачиваться на деле.

У юношей фактор «оценки» взаимосвязан с типом реагирования во фрустрирующей ситуации, более высоко оценивают жестокость юноши с более ярко выраженными негативными тенденциями в поведении по отношению к людям. По факторам «активности» и «стабильности» более высокие оценки дают юноши с высокой тревожностью и эмпатией, а так же с низкой агрессивностью во фрустрирующей ситуации. Более «сложной» жестокость представляется для юношей с сильной напряженностью во фрустрирующей ситуации. По фактору «обычности» высокие оценки у юношей спокойных в стресс ситуациях и с высокой степенью внутреннего самопринятия и согласия с собой.

Жестокого человека описывают как субъекта деятельности в большей степени девушки и юноши лабильные, с высокими моральными устоями, инициативные и с высокой самооценкой.

Девушки часто дающие жестокому человеку определения характеризующие его с позиции «Социального интеллекта» обладают высокой степенью моральной нормативности, а юноши обладают низкой самокритичностью и низкой адекватностью в реакциях на фрустраторы, помимо этого юноши часто дающие подобные характеристики стремятся к поддержанию положительного статуса и стремятся к достижению через соблюдение общественных норм и правил.

«Конвенциональные характеристики» образу «жестокого человека» чаще дают девушки с низким стремлением домонировать, низкой социализацией, тревожные и женственные и юноши с высокой либеральностью в поведении, общительные, с высоким уровнем самопринятия:, независимые, эмпатичные, с низким самоконтролем, низким нейротизмом и плохой способностью быть включенным в деятельность.

Девушки, положительно оценивающие жестокого человека чаще с низкой доминантностью в поведении, не властны. Юноши дающие положительные оценки жестокому человеку часто стремятся к повышению социального статуса, хорошо понимают эмоции других людей, лабильны в своем поведении и мышлении, стремятся к достижениям через точное соблюдение правил.

Отрицательная оценка жестокого человека чаще встречается у девушек с низкими негативными тенденциями в поведении по отношению к окружающим, стремящихся к социальному одобрению и ригидных в поведении и мышлении. Юноши, дающие отрицательную оценку жестокому человеку, часто стремятся к решению трудных ситуаций с наименьшим ущербом для всех, плохо социализированы и обладают высокими показателями женственности

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В ходе данного исследования мы изучали социальные представления о жестокости в юношеском возрасте.

Жестокость – эта наиболее страшное явление в социальном мире, когда человек сознательно для собственного удовлетворения причиняет невыносимые страдания другому живому существу. Данный феномен малоизучен, однако, каждый человек имеет собственное представление о нем, те представления, которые являются наиболее общими для группы людей, называются «социальными».

Социальные представления – это важный элемент жизни человека, включающий в себя все мысли, идеи, знания, отношения и установки которыми пользуются одновременно коллективы людей. Социальные представления играют важную роль в общественной жизнедеятельности, так как они выполняют ряд важных функций. Они обеспечивают человека определенной базой знаний касательно всех явлений окружающей жизни, формируют определенную систему отношений к этим явлениям, регулируют поведение человека в зависимости от ситуации и сохраняют внутреннее равновесие при постоянном поступлении новой информации. Наиболее фундаментально социальные представления закладываются в юношеском возрасте.

Юношеский возраст - период жизни человека между подростковым возрастом и взрослостью, важность которого заключается в окончательном становлении взглядов человека. Безусловно, в процессе жизни они могут претерпевать изменения и даже кардинально меняться, однако наиболее полно и основательно социальные представления закладываются именно в юношеском возрасте.

Целью нашего исследования было: Изучить социальные представления о жестокости в юношеском возрасте.

Первоначальными гипотезами выступили утверждения:

1. Существуют различия в отношении к понятию «жестокость» и к жестокому человеку у юношей и девушек.

2. Существуют различия в социальных представлениях у юношей и девушек с разными индивидуально-личностными характеристиками.

В ходе исследования мы обнаружили ряд отличий между социальными представлениями о жестокости между юношами и девушками. Основное различие в отношении к жестокости, юноши менее отрицательно, чем девушки относятся к жестоким поступкам. При этом социальные представления о жестоком человеке у юношей и девушек отличаются тем, что девушки чаще дают ему негативные характеристики, отражающие жестокого человека в процессе взаимодействия, а юноши дают отрицательные оценочные характеристики.

В ходе изучения социальных представлений о жестокости у людей с разными индивидуально личностными характеристиками мы смогли выявить рад показателей встречающихся у испытуемых положительно оценивающих жестокость. По выявленным характеристикам можно составить психологический портрет человека потенциально положительно оценивающего жестокое поведение.

Чем старше испытуемый, тем отрицательнее его отношение к жестокости, тем негативнее он относится к жестоким поступкам. У испытуемых положительно оценивающих жестокость обнаруживается экстрапунитивная направленность реакции и самозащитный тип реагирования в фрустрирующих ситуациях, также обнаруживаются сниженные показатели интропунитивной направленности. То есть люди, положительно относящиеся к жестокости, часто обладают негативными тенденциями в отношении к людям, агрессивностью в отношении к окружающим, отсутствием самокритичности и абсолютным неприятием собственной вины.

Чем выше испытуемые оценивают жестокость, тем ниже у них показатели ответственности, социализации, достижения через подчинение, женственности и оценки собственных потенциальных достижений.

То есть положительно оценивают жестокость чаще люди безответственные, с отсутствием чувства долга, плохо социализированные, социально дезадаптированные, с преобладанием маскулиного типа, с заниженной самооценкой и отрицающие общепринятые нормы.

У девушек уровень отношения к жестокости ниже, чем у юношей, поэтому положительную оценку жестокости чаще дают юноши.

То есть испытуемые с высокими показателями отношения к жестокости более требовательны к окружающим, у них преобладает доминирование негативных тенденций в отношении к людям, они склонны к общению с людьми с целью использования их для своей выгоды, манипулирования.

Испытуемые, положительно относящиеся к жестокости, состоят во внутренней гармонии и согласии с самим собой.

Исходя из полученных результатов, мы можем сказать, что цель исследования достигнута, гипотеза подтверждена.

Данная работа является первым научно практическим исследованием посвящённым феномену «жестокость». Результаты можно использовать для дальнейших исследований посвященных данному явлению.

Данные могут лечь в основу разработки коррекционной программы направленной на изменение положительных социальных представлений о жестокости. Предметом коррекции могут послужить как конкретные негативные поведенческие установки, так и исправление тех личностных черт, которые взаимосвязаны с положительной оценкой жестокости.

В дальнейшем планируется продолжение исследований отношения к жестокости, разработка методического инструментария.
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