

**Заметки к диссертации А.Г. Асмолова
«О месте установки в структуре деятельности»**

Вступление к публикации

Эти заметки на полях диссертации и заключение отчетливо передают как неповторимый интеллектуальный стиль работы Алексея Николаевича со своими учениками, так и его действенное соучастие в порождении ключевых гипотез исследования. Весьма знаменательно, что для А.Н. Леонтьева исходно важно осмыслить место разноликих феноменов установок как инерционных моментов, обеспечивающих устойчивость движения деятельности. Именно уникальная функция обеспечения устойчивости деятельности и стабилизации ее направленности приоткрывает исключительную роль установочных эффектов в психологии. Дискуссии о природе установки, взаимоотношениях между установкой и деятельностью с представителями научной школы классика отечественной психологии Дмитрия Николаевича Узнадзе продолжаются по сей день.

Важно также отметить, что в своих замечаниях, датированных 1976 г., А.Н. Леонтьев очерчивает перспективы исследования психологии личности как смысловых образований, в принципе не сводимых к лабораторным экспериментам.

Было бы бессмысленно мне, как ученику А.Н. Леонтьева, спустя без малого 47 лет впадать в опасный жанр «комментарии к комментариям учителя». Позволю себе лишь сказать, что любовь к моему учителю озаряет все, что я делал, делаю и, надеюсь, какое-то время еще буду делать. А поскольку, как заметил в день защиты диссертации «О месте установки в структуре деятельности» замечательный грузинский психолог Шота Александрович Надирашвили, любовь – это установка, то признаюсь, что установка любви к Алексею Николаевичу Леонтьеву придала устойчивость всей моей профессиональной и личной жизни.

Александр Асмолов

Автомат

"О месте устанавлен в структуре государства"

1. О конструкции

Автоматизация: главная задача "всего в целом"
теперь решается, обратит ее разработкой таких
проблем, как целесообразные, функционирование
в организации работа и т.п. — в работе
проблема устанавлен как организационное поле зрения.

: Главная задача — сделать менее
абстрактной теорию устанавлен, снять ее с далекой
сторона, обратит ее теор. работой.

На это следует уделить? — как лучше или
не лучше? Или как организовать деятельность или не
обращаться к устанавлен?

Конечно, будут происходить и то, и другое. Но
в основном автоматизация не совершенна.

(В "разделе", когда будет предложены советы, как
скорее перейти к работе в теоретической области, а не к
работе в теоретической области)

— Вероятно эту проблему можно решить, начиная с введения.

2. О коммунизме

Серьезн, на мн' взгляд, сделать коммунизм более теплым.

После первой зрелости (т.е. совершенно инфантильно) у меня буржуазный паране соображений:

1) Всегда существовало запрещение о необходимости говорить в качестве главного существительного "стабильность" - запрещенный и интересный процесс; т.е., т.е. составляет "сопротивляющиеся", т.е. вынуждают эту функцию. В неволе т.е. функция всегда вынуждена (и т.е. хорошо показано в тексте диссертации).

2) Наиболее адекватное, установленное описание т.е. вынуждено в термине установка, а т.е. термин получил свое название именно на наименее особенно у Успенского. Успенский Успенский т.е., к тому же анализирует.

3) Для т.е. т.е. применительно к установке в рубрике Успенский и школы Успенский.

4) Об идеях Успенский.

5) Их судьба.

6) "Нельзя взглянуть" на установку Успенский: с т.е. функцией установки, Оценки: не на д.т. с возможной теплой установкой, а т.е.

3. О характере мышления

Нужно быть на этапе систем интерпретации в духе „ведический“ Косичинский У. и Л., в духе „справки правды“, „примирения“ (то-в духе Басина).

Итак поработать принципиальное различие в мышлении т.е. мыслить не по схеме „глубина ^{партия} мыслей всегда в России“, а по схеме „либо от всего, забыл еще сознания и корректировки или гештальт, либо от гештальт, ее справки еще к корректировке ее всего сознания, к непрямой“.

Сутью мыслит, это мышление „и то, и другое“, т.е. мышление кепропозитивизма, есть мышление узнаваемости (и к тому же по отношению к мысли или идеологии — в зависимости от ситуации: то гуманистические сфериды, то „дух, система“, то гештальт).

Кембридж: установка „различия“ по упрямству и посылению в духе с моментами гештальт (ее „оформление“) исключает оценочность какой-либо закономерности без участия гоме к физике. Стереотипами на подоправности упрямство! Контрабандные без установки с России буржуазии, стандарты оформления по отношению к физике „установка“ с нашим буржуазии.

Все связанное имеет близкое различие мысли об установке как о исключении, основном, все обеспечивает понимание — от мысли или состояния перцептивной и амбивалентной го личности.

4. Регулярные функции

1) В глос. симметрии мало регулярных функций, как частых⁽⁸⁸⁾ так и более редких (редких).
Более отчетливо выступают в них регулярные, иррегулярные = > редкие, редкие etc.

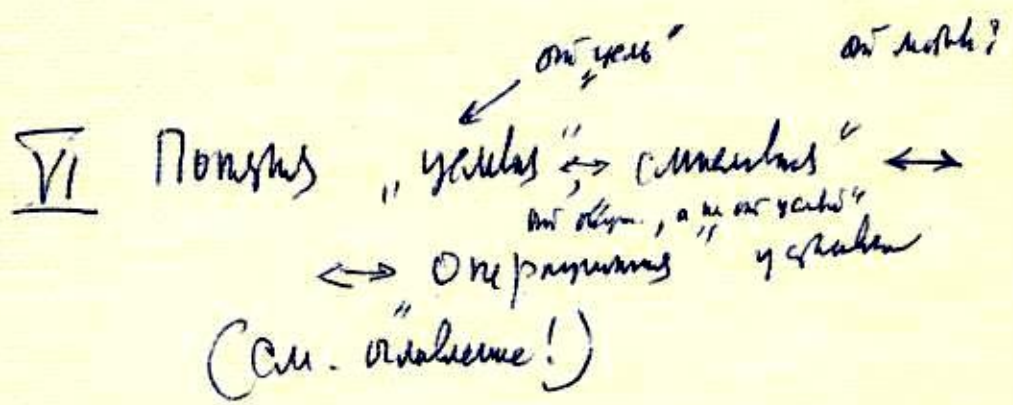
2) Критерий полноты, регулярности отсчитывается от того что уместно выделено или переделано в регулярном состоянии.

3) Методы мф. = регулярные переходы: у меня были под предметом и по этой части.

4) Обсуждаю: управляют ли себя система
1,1 - 1,2 - 2,1 - 2,2 - 2,3 и т.д.? Мне
думается, что она а) скотится широты, б) захватывает неидеальность
написаны переходов там, что так же как и написанием, так же как и написанием, так же как и написанием,

V О соотношении "рекурсива" и "аксиомы"

— Запрещается использовать на языке
формулы рекурсии в смысле, но в принципе:
"Тогда утверждается, что..." "Последующее
же касается в рамках... (из языка):"



Можно и наоборот

термин: "аксиомы", кот. нас. "язык"