

Оценка эффективности проекта

Анализ результатов пилотажного исследования позволил нам сделать следующие выводы:

1) для большинства подростков в выборке характерен средний и ниже среднего уровень развития социального интеллекта (соответственно 44% и 32%). Испытуемые данной категории не всегда способны извлечь максимум информации о поведении людей, понимать язык невербального общения, высказывать быстрые и точные суждения о людях, успешно прогнозировать их реакции в заданных обстоятельствах, проявлять дальновидность в отношениях с другими, что способствует их успешной социальной адаптации. Соответственно у 8% и 4% подростков уровень развития социального интеллекта выше среднего и высокий. Лица с высоким социальным интеллектом, как правило, бывают успешными коммуникаторами. Им свойственны контактность, открытость, тактичность, доброжелательность и сердечность, тенденция к психологической близости в общении. У 12% опрошенных низкий уровень развития социального интеллекта. Лица с низким социальным интеллектом могут испытывать трудности в понимании и прогнозировании поведения людей, что усложняет взаимоотношения и снижает возможности социальной адаптации;

2) у большинства подростков в выборке низкий уровень развития эмпатийности. Подростки данной категории испытывают затруднения в установлении контактов с людьми, неуютно чувствуют себя в большой компании. У 34% - нормальный уровень эмпатийности, присущий подавляющему большинству людей. Одинаковое количество опрошенных по 12 % имеют высокий и очень низкий уровень эмпатийности. Подростки с высоким уровнем чувствительны к нуждам и проблемам окружающих, склонны многое им прощать. С неподдельным интересом относятся к людям. Им нравится «читать» их лица и «заглядывать» в их будущее, эмоционально

отзывчивы, общительны, быстро устанавливают контакты с окружающими и находят общий язык;

3) у большинства опрошенных в выборке (44%) высокий уровень невербальной компетентности. Личности, отнесенные к данной группе, характеризуются поглощенностью проблемами других людей и невниманием к своим собственным. У 40 % респондентов - низкий уровень невербальной компетентности. Лица, отнесенные к данной группе, поглощены своими собственными проблемами и недостаточно внимательны к проблемам других. И лишь у 16 % опрошенных умеренный уровень невербальной компетентности;

4) у большинства подростков (48%) низкий коммуникативный контроль. Их поведение устойчиво, и они не считают нужным изменяться в зависимости от ситуаций. У 28 % опрошенных - средний коммуникативный контроль, они искренни, но не сдержаны в своих эмоциональных проявлениях, считаются в своем поведении с окружающими людьми. У 24 % респондентов высокий коммуникативный контроль. Они легко входят в любую роль, гибко реагируют на изменение ситуации, хорошо чувствуют и даже в состоянии предвидеть впечатление, которое производят на окружающих;

5) у большинства подростков – третий и четвертый (по 34%) уровень эмоциональной эффективности в общении. У испытуемых данной категории либо имеются некоторые эмоциональные проблемы в повседневном общении, либо эмоции в некоторой степени осложняют взаимодействие с партнерами. По 12 % опрошенных имеют второй и пятый уровень эмоциональной эффективности в общении. Эмоции обычно не мешают общаться с партнерами, либо, наоборот, - подросткам с пятым уровнем - эмоции явно мешают устанавливать контакты с людьми. 8% испытуемых плохо видят себя со стороны либо в своих ответах неискренни.

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Исследование социального интеллекта (Дж. Гилфорд, М. Салливен)» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлен в таблице 1 и на рисунке 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Исследование социального интеллекта (Дж. Гилфорд, М. Салливен)» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Этап исследования	Уровень социального интеллекта				
	Низкий	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Высокий
Количество испытуемых в %					
Констатирующий	12	32	44	8	4
Контрольный	8	20	52	16	4

Сравнительный анализ результатов, представленный в таблице 1 и на рисунке 1 позволяет говорить о положительной динамике в выборке, которая выражается в увеличении в 2 раза (с 8 до 16%) числа подростков с уровнем социального интеллекта выше среднего. В выборке стало больше респондентов которые, как правило, бывают успешными коммуникаторами. Им свойственны контактность, открытость, тактичность, доброжелательность и сердечность, тенденция к психологической близости в общении.

С 44% на констатирующем до 52% на контрольном этапа увеличилось количество опрошенных со средним уровнем развития интеллекта.

Положительная динамика также выражается в уменьшении количества подростков с низким и ниже среднего уровнем развития социального интеллекта с 12% до 8 и с 32% до 20% соответственно на констатирующем и контрольном этапах эксперимента. Т. о. стало меньше испытуемых, которые

могут испытывать трудности в понимании и прогнозировании поведения людей, что усложняет взаимоотношения и снижает возможности социальной адаптации.

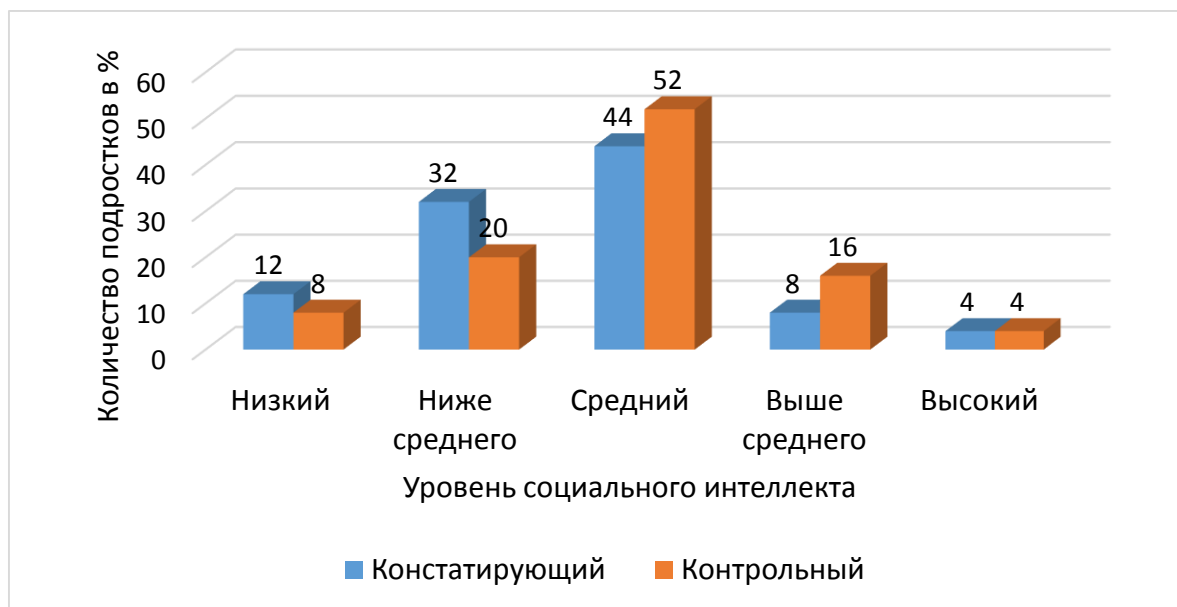


Рис. 1 Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Исследование социального интеллекта (Дж. Гилфорд, М. Салливан) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Определения уровня эмпатии» (И.М. Юсупов) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлены в таблице 2 и на рисунке 2.

Сравнительный анализ результатов, представленный в таблице 2 и на рисунке 2 позволяет говорить о положительной динамике в выборке, которая выражается в увеличении числа подростков с высоким уровнем эмпатийности- подростков, которые чувствительны к нуждам и проблемам окружающих, склонны многое им прощать. С неподдельным интересом относятся к людям. Им нравится «читать» их лица и «заглядывать» в их будущее, эмоционально отзывчивы, общительны, быстро устанавливают контакты с окружающими и находят общий язык. . Окружающие ценят их

душевность. Подростки стараются не допускать конфликты и находить компромиссные решения. Хорошо переносят критику в свой адрес. Предпочитают работать с людьми, нежели в одиночку. Постоянно нуждаются в социальном одобрении своих действий. При всех перечисленных качествах не всегда аккуратны в точной и кропотливой работе.

В выборке также увеличилось количество испытуемых с нормальным уровнем эмпатийности с 34% на констатирующем до 48% на контрольном этапе. Окружающие не могут назвать такого человека «толстокожим», но в то же время он не относится к числу особо чувствительных лиц. В межличностных отношениях склонен судить о других по их поступкам, чем доверять своим личным впечатлениям. Ему не чужды эмоциональные проявления, но в большинстве своем они находятся под самоконтролем. В общении внимателен, старается понять больше, чем сказано словами, но при излишнем влиянии чувств собеседника теряет терпение. Предпочитает деликатно не высказывать свою точку зрения, не будучи уверенным, что она будет принята. При чтении художественных произведений и просмотре фильмов чаще следит за действием, чем за переживаниями героев. Затрудняется прогнозировать развитие отношений между людьми, поэтому, случается, что их поступки оказываются для него неожиданными. У такого ребенка нет раскованности чувств, и это мешает его полноценному восприятию людей.

Положительная динамика в выборке выражается также в уменьшении количества подростков с низким и очень низким уровнем эмпатийности. Стало меньше подростков, которые испытывают затруднения в установлении контактов с людьми, неуютно чувствуют себя в большой компании. Эмоциональные проявления в поступках окружающих подчас кажутся им непонятными и лишены смысла. Отдают предпочтение уединенным занятиям конкретным делом, а не работе с людьми. Стало меньше подростков, которые затрудняются первыми начать разговор, держатся

особняком среди сверстников (одноклассников, одноклассников). Особенно трудны контакты с детьми и лицами, которые намного старше. В межличностных отношениях нередко оказываются в неловком положении. Во многом не находят взаимопонимания с окружающими. Любят острые ощущения, спортивные состязания предпочитает искусству. В деятельности слишком сконцентрированы на себе. Болезненно переносят критику в свой адрес, хотя может на нее бурно не реагировать. Необходима гимнастика чувств.

Таблица 2

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Определения уровня эмпатии» (И.М. Юсупов) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Этап исследования	Уровень эмпатийности				
	Очень высокий	Высокий	Нормальный	Низкий	Очень низкий
Количество испытуемых в %					
Констатирующий		12	34	42	12
Контрольный		20	48	28	4

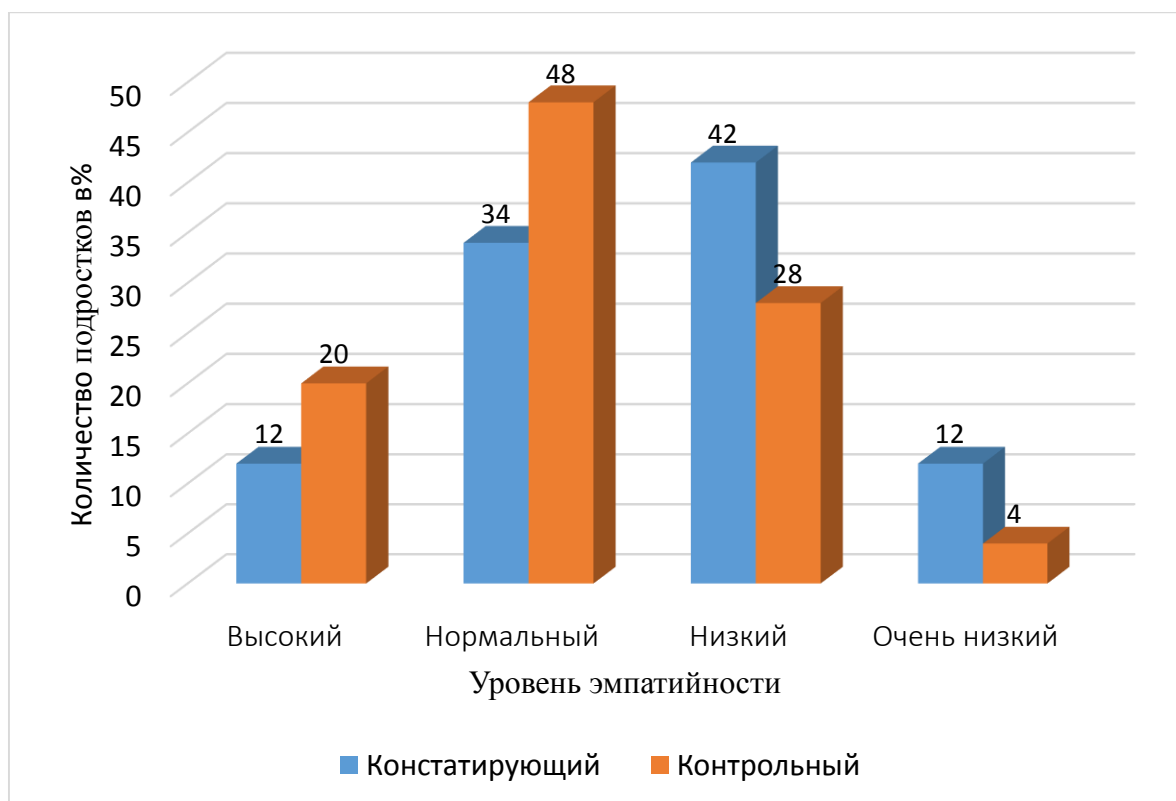


Рис. 2. Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Определения уровня эмпатии» (И.М. Юсупов) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Определение уровня перцептивно-невербальной компетентности» (Г. Я. Розен) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлены в таблице 3и на рисунке 3.

Таблица 3

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Определение уровня перцептивно-невербальной компетентности» (Г. Я. Розен) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Этап исследования	Уровень невербальной компетентности		
	Низкий	Умеренный	Высокий
Количество испытуемых в %			

Констатирующий	40	16	44
Контрольный	16	56	28

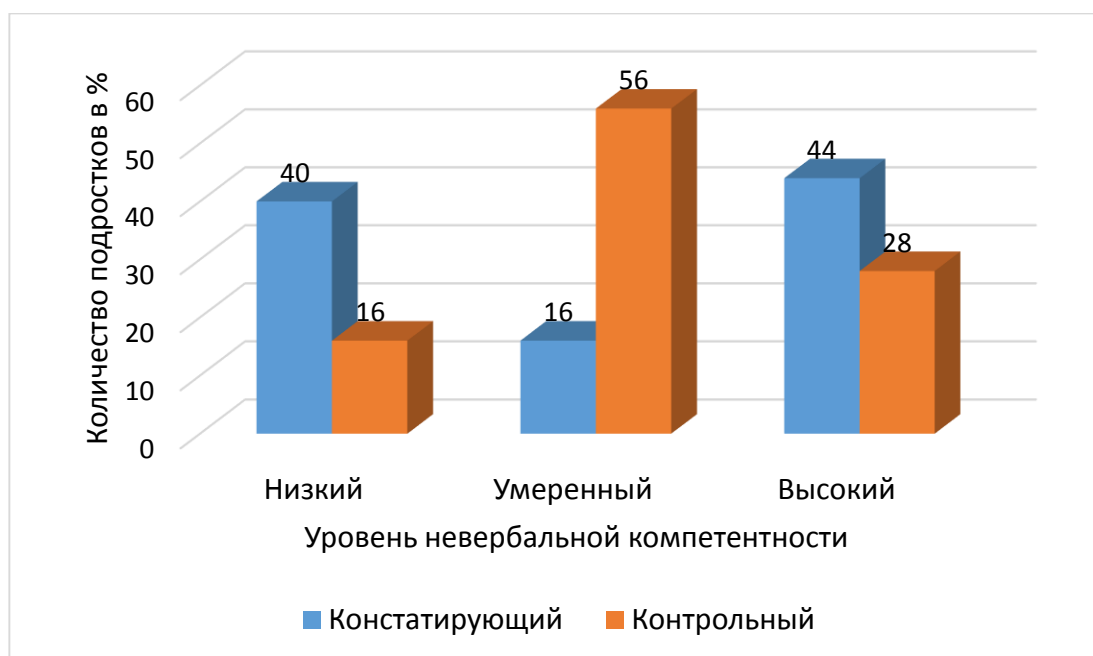


Рис. 3. Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Определение уровня перцептивно-невербальной компетентности» (Г. Я. Розен) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Сравнительный анализ результатов, представленный в таблице 3 и на рисунке 3 позволяет утверждать, что после развивающей программы в выборке наблюдается положительная динамика. Увеличилось число подростков с умеренным уровнем невербальной компетентности и соответственно уменьшилось количество испытуемых с высоким и средним уровнем невербальной компетентности. Т. о. в выборке стало меньше испытуемых, которые характеризуются поглощенностью проблемами других людей и невниманием к своим собственным, либо поглощенностью своими собственными проблемами и недостаточным вниманием к проблемам других, обнаруживающих неспособность к налаживанию отношений и пониманию характера межличностного взаимодействия, в которое вовлечены.

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Оценка самоконтроля в общении» (М. Снайдер) на констатирующем и контрольном этапе эксперимента представлен в таблице 4 и на рисунке 4.

Таблица 4

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Оценка самоконтроля в общении» (М. Снайдер) на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Этап исследования	Коммуникативный контроль		
	Низкий	Средний	Высокий
Количество испытуемых в %			
Констатирующий	48	28	24
Контрольный	32	32	36

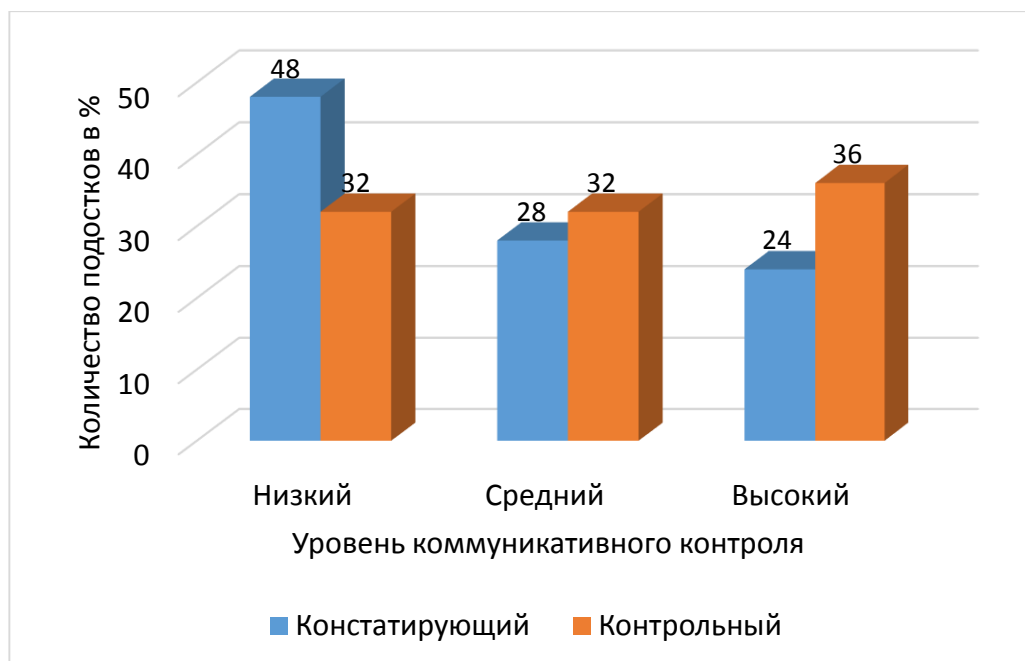


Рис. 4. Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Оценка самоконтроля в общении» (М. Снайдер) на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Сравнительный анализ результатов, представленный в таблице 4 и на рисунке 4 позволяет говорить о положительной динамике в выборке. С 48% на констатирующем до 32% на контрольном уменьшилось количество подростков с низким уровнем коммуникативного контроля- испытуемых, чье поведение устойчиво, и они не считают нужным изменяться в зависимости от ситуаций. Ребенок способен к искреннему самораскрытию в общении. Некоторые считают его неудобным в общении по причине прямолинейности.

На 12% увеличилось количество опрошенных с высоким уровнем коммуникативного контроля, подростков, которые легко входят в любую роль, гибко реагируют на изменение ситуации, хорошо чувствуют и даже в состоянии предвидеть впечатление, которое производят на окружающих.

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Диагностика эмоциональных барьеров в межличностном общении» (В. В. Бойко) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента представлены в таблице 5 и на рисунке 5.

Таблица 5

Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Диагностика эмоциональных барьеров в межличностном общении» (В. В. Бойко) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Этап исследования	Уровень эмоциональной эффективности в общении				
	Первый	Второй	Третий	Четвертый	Пятый
Количество испытуемых в %					
Констатирующий	8	12	34	34	12
Контрольный	4	36	32	20	8

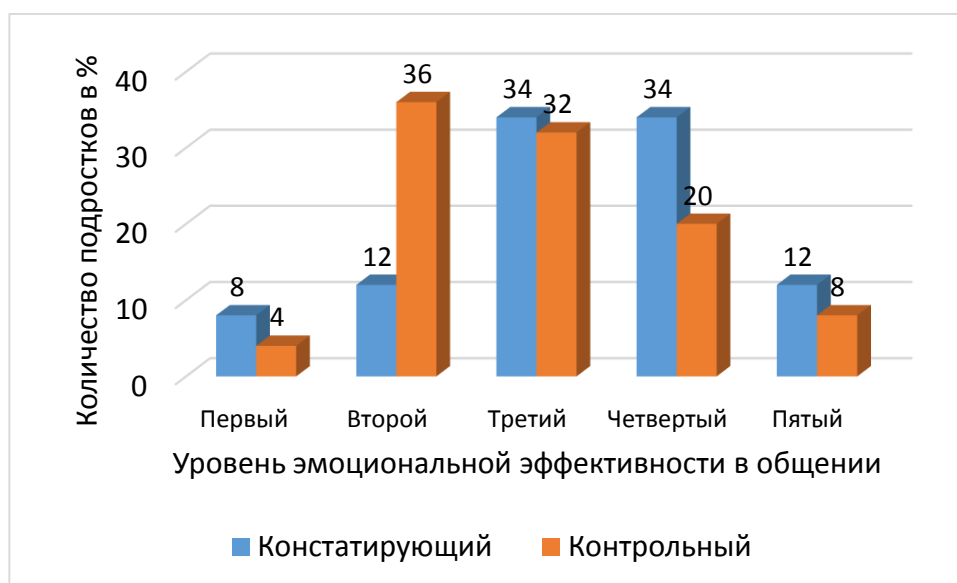


Рис. 5. Сравнительный анализ результатов диагностики подростков по методике «Диагностика эмоциональных барьеров в межличностном общении» (В. В. Бойко) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Сравнительный анализ результатов, представленный в таблице 5 и на рисунке 5 показывает, что после проведения развивающей программы с использованием элементов танцевально-двигательной терапии в выборке увеличилось количество подростков, которым эмоции обычно не мешают общаться с партнерами.

Соответственно в выборке уменьшилось количество испытуемых, у которых имеются некоторые эмоциональные проблемы в повседневном общении, которым эмоции в некоторой степени осложняют взаимодействие с партнерами, либо вовсе мешают устанавливать контакты с людьми, испытуемых, которые плохо видят себя со стороны либо в своих ответах неискренни.

Исходя из задачи исследования – оценка сдвига значений исследуемого признака, вида выборки – зависимая, шкалы измерения показателя – интервальная, для сравнения полученных результатов в группе до и после проведения программы был выбран **статистический критерий знаков**.

Данный критерий предназначен для сравнения состояния некоторых свойств у членов двух зависимых выборок на основе измерений, сделанных по шкале не ниже ранговой. Имеется две серии наблюдений над случайными переменными X и Y , полученные при рассмотрении двух зависимых выборок. На их основе составлено N пар вида (x_i, y_i) , где x_i, y_i – результаты двукратного измерения одного и того же свойства у одного и того же объекта.

Элементы каждой пары x_i, y_i сравниваются между собой по величине, и паре присваивается знак «+», если $x_i > y_i$, знак «-», если $x_i < y_i$ и «0», если $x_i = y_i$. Так как выполняется неравенство $T_{эмп} > T_{крит}$, то в соответствии с правилом принятия решения, нулевая гипотеза отклоняется на уровне значимости 0,01, и принимается альтернативная гипотеза, что позволяет сделать вывод, о том, что выбор студентами способа реагирования в конфликте в одной и той же совокупности при первичном и вторичном измерениях имеет различия.

Статистическая проверка психолого-педагогической гипотезы подразумевает процедуру обоснованного сопоставления высказанной гипотезы с имеющейся выборкой, осуществляемая при помощи методов математической статистики. В исследовании приняли участие 25 подростков.

Нулевая гипотеза: в развитии социального интеллекта подростков средствами танцевальной нет значимых различий при первичном и вторичном измерениях.

Альтернативная гипотеза: при изучении развития социального интеллекта подростков при первичном и вторичном измерениях имеются различия.

По полученным результатам и математическим расчётам опытным путём было выявлено, что до проведения программы у подростков уровень развития социального интеллекта ниже. Основываясь на математических данных, мы можем предположить, что более высокий уровень развития социального интеллекта подростков стал возможен после формирующего этапа эксперимента.

Материал к проекту «Развитие социального интеллекта подростков средствами танцевальной терапии»
Шалагинова К.С., Черкасова С.А., Дадашева М.Г.